

Центр всемирного наследия ЮНЕСКО - МСОП

ДОКЛАД МИССИИ



**Миссия реактивного мониторинга Центра всемирного наследия и
МСОП
на объекте всемирного наследия
«Природный комплекс заповедника “Остров Врангеля”»
(Российская Федерация)**

Декабрь, 2017 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
БЛАГОДАРНОСТЬ.....	4
КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	5
1. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ МИССИИ.....	10
1.1. <i>История включения заповедника в Список объектов всемирного наследия</i>	11
1.2 <i>История состояния сохранности</i>	13
2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОХРАНЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ	15
2.1 <i>Правовая охрана</i>	15
2.2 <i>Институциональная основа и структура управления</i>	17
3. ВЫЯВЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ПРОБЛЕМ И УГРОЗ	18
3.1 <i>Проблемы управления</i>	18
3.1.1 Границы.....	18
3.1.2 Система управления и планирования	19
3.1.3 Устойчивое финансирование и кадровое обеспечение.....	21
3.1.4 Программы обучения и экскурсионно-просветительской деятельности	22
3.1.5 Внесенные виды фауны и экологический мониторинг.....	23
3.2 <i>Угрозы объекта всемирного наследия</i>	25
3.2.1 Мусор	25
3.2.2 Военные объекты и связанная с ними деятельность	27
3.2.3 Туризм	28
3.2.4. Разведка и возможная добыча углеводородов.....	32
3.2.5 Морское судоходство.....	35
3.2.6 Изменение климата	37
4. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СОХРАННОСТИ ОБЪЕКТА	39
5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ.....	42
ИСТОЧНИКИ.....	46
ПРИЛОЖЕНИЕ I: ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ	51
ПРИЛОЖЕНИЕ II: МАРШРУТ И ПРОГРАММА;_ОСНОВНЫЕ ВСТРЕЧИ.....	53
ПРИЛОЖЕНИЕ III: СОСТАВ МИССИИ.....	55
ПРИЛОЖЕНИЕ IV: КАРТЫ ОБЪЕКТА.....	56
ПРИЛОЖЕНИЕ V: ФОТОГРАФИИ	58

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

прм.	Примерно
ОВОС	Оценка воздействия на окружающую среду
ШВРМО	Штаб Востока по руководству морскими операциями
ФГБУ ГПЗ ОВ	Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”»
МФК	Международная финансовая корпорация (Группа Всемирного банка)
ИМО	Международная морская организация
МСОП	Международный союз охраны природы
млн.	Миллион
МК	Министерство культуры Российской Федерации
Миприроды	Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации
НПО	Неправительственная организация
АСМП	Администрация Северного морского пути
ПКЗОВ	Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация)
РР	Операционные руководящие принципы
ВУЦ	Выдающаяся универсальная ценность
руб.	рубль
СЭО	Стратегическая экологическая оценка
ЮНЕП-ВЦМООС	Всемирный центр мониторинга охраны окружающей среды ООН
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
долл. США	доллар США
ЦВН	Центр всемирного наследия ЮНЕСКО

БЛАГОДАРНОСТЬ

Участники миссии выражают благодарность Постоянному представительству Российской Федерации при ЮНЕСКО, Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, Министерству природных ресурсов и экологии (Минприроде), а также Министерству культуры (МК) за организацию этой миссии.

Следует отметить, что для организации миссии на объекте всемирного наследия «Природный комплекс заповедника “Остров Врангеля”» (ПКЗОВ) – самого северного объекта, включенного в Список объектов всемирного наследия – необходимо уделить особое внимание ограничениям логистики и погодных условий. В этой связи миссия желает выразить благодарность Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроде), Министерству культуры Российской Федерации (МК), а также Федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”» (ФГБУ ГПЗ ОВ) за отличную координацию и теплый прием.

Миссия также благодарит министра культуры Российской Федерации Владимира Мединского, а также вице-губернатора Чукотского автономного округа Николаева Леонида Анатольевича за теплый прием.

Участники миссии также благодарны заместителю директора Департамента международного сотрудничества Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ирине Б. Форминых, первому государственному инспектору, Федеральной службе по надзору в сфере природопользования Российской Федерации и Александру Груздеву, директору Федерального Государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”» (ФГБУ ГПЗ ОВ) за значительное количество времени, потраченное на обсуждения и выезды на объект с участниками миссии и за предоставление подробной информации во время и после проведения миссии. Кроме того, участники миссии желают выразить благодарность Павлу Царкову, Министерству культуры Российской Федерации (МК) за отличную подготовку и поддержку, оказанную до и во время проведения миссии.

Наконец, участники миссии также хотели бы поблагодарить всех сотрудников, принявших участие в оперативной организации миссии. Каждый из них внес значительный вклад в поддержку работы миссии, чтобы она смогла представить доклад об изменении ситуации в заповеднике с момента его включения в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО в 2004 году.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Объект всемирного наследия «Природный комплекс заповедника “Остров Врангеля”» (ПКЗОВ) отличается удивительно высоким уровнем биоразнообразия, уникальным в Арктике. В 2004 году ПКЗОВ был внесен в Список объектов всемирного наследия по критериям (ix) и (x).¹ На момент получения статуса объекта всемирного наследия были выявлены проблемы, связанные с **управлением** объекта и с наличием **металлического мусора** на его территории, а в 2015 году Комитет всемирного наследия выразил озабоченность по поводу строительства **военных объектов** на территории заповедника, ведения нефтепоисковых работ вблизи заповедника, развития **туристической** инфраструктуры и связанного с этим увеличения присутствия человека на острове Врангеля.

Следовательно, в 2015 и 2016 гг. Комитет всемирного наследия обратился к Государству-участнику с просьбой пригласить **совместную миссию реактивного мониторинга Центра всемирного наследия и МСОП** для оценки состояния сохранности объекта, текущих и возможных воздействий строительства объектов на территории заповедника и нефтепоисковых работ вблизи заповедника, и оценить применимы ли в случае таких воздействий положения пункта 180 *Операционных руководящих принципов* (PP) по критериям включения объектов всемирного природного наследия в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.² По приглашению Государства-участника, в период с 10 по 18 августа 2017 года была проведена миссия по реактивному реагированию. Миссия сделала свои выводы на основании рассмотренных документов, проведенных встреч с соответствующими органами и на выездах на объект.

Миссия сожалеет о том, что не было возможности побывать на все места, состояние которых было необходимо оценить по требованию Комитета всемирного наследия, в частности, на территории бывшего поселка Ушаковское, где были построены новые **военные объекты**. Хотя руководитель объекта сообщил о возможных положительных воздействиях на сохранность ПКЗОВ и что отрицательные воздействия останутся ограниченными, у миссии нет никаких оснований для оценки воздействий этих военных объектов и связанной с ними деятельности на ВУЦ объекта. Поэтому невозможно подтвердить, что военное присутствие не представляет собой реальную опасность для ВУЦ. Учитывая хрупкость арктической экосистемы ПКЗОВ и его статус Государственного заповедника, миссия считает, что в принципе военная деятельность на территории объекта не должна проводиться.

Что касается **нефтепоисковых работ**, миссия приветствует тот факт, что лицензионные участники недр Южно-Чукотский, Северо-Врангельский-1 и -2 не пересекаются с границами объекта. Тем не менее, миссия с особой озабоченностью отмечает местоположение и протяженность этих участков, частично перекрывающихся с 36-мильной охранной зоной вокруг объекта, сообщаемые отрицательные воздействия сейсмических исследований, и право, предоставляемое лицензией, на добычу углеводородного сырья. Миссия отмечает, что любая добыча углеводородов вблизи объекта будет представлять собой серьезную угрозу для целостности заповедника, поскольку любое загрязнение может быть быстро перенесено на территорию объекта

¹ <http://www.whc.unesco.org/en/criteria>

² см. также раздел 1 и Приложение I

океанскими течениями и ветрами. Эти риски становятся еще более серьезными ввиду того, что добыча углеводородов в Арктике создает особые экологические проблемы и ограничивает возможность быстрого и эффективного реагирования в аварийных ситуациях из-за преобладающих природных и метеорологических условий. Эти риски необходимо тщательно и количественно оценить с помощью ОВОС, проводимой в соответствии с самыми высокими международными стандартами и с учетом Стандартов деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости МФК 2012 года³, а также Рекомендации МСОП по экологической оценке,⁴ и представить результаты в Центр всемирного наследия для их рассмотрения МСОП до принятия решения. Миссия полагает, что решение о продолжении предусмотренной добычи полезных ископаемых без проведения ОВОС до начала соответствующих работ будет представлять собой потенциальную опасность для объекта, предусмотренную пунктом 180 РР, то есть это станет основанием для внесения объекта в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

Что касается **туристической деятельности**, миссия считает, что нынешнее количество посетителей ФГБУ ГПЗ ОВ не должно быть превышено пока не будут установлено совокупное воздействие других упомянутых факторов и пока кадры для работы по сохранению объекта не будут полностью укомплектованы.

По вопросам, поднятым во время включения заповедника в Список объектов всемирного наследия, миссия приветствует прямое и четкое разграничение границы объекта, на основании соответствующих регламентов. Миссия особо отмечает создание 36-мильной **охранной зоны** вокруг островов Врангеля и Геральд. Она признает достижения в **управлении** ПКЗОВ с момента получения им статуса объекта всемирного наследия, но считает, что все еще необходимы значительные улучшения.

Что касается металлического **мусора**, миссия с серьезной озабоченностью отмечает наличие огромного количества мусора на острове Врангеля. Хотя миссия высоко оценивает отмеченные усилия сотрудников заповедника и, возможно, военнослужащих, по очистке острова, она тем не менее сожалеет о том, что спустя 13 лет после включения заповедника в Список объектов всемирного наследия, невозможно сказать что ситуация в посещенных местах достаточно улучшилась.

Кроме того, миссия отмечает, что возможное увеличение **морского судоходства** вдоль Северо-восточного прохода может создать потенциальную угрозу в будущем, поэтому прежде чем какая-либо угроза станет реальной необходимо совместно обеспечить на региональном, национальном и международном уровнях надежное природоохранное управление и разработать механизм реагирования.

Учитывая вышеизложенное, миссия выражает серьезную озабоченность по поводу **совокупного воздействия** всех этих факторов, которое в будущем будут только усилится. Воздействие **изменения климата** еще больше усугубляет давление на экосистему. Поэтому миссия подчеркивает важность систематического мониторинга изменения климата и уменьшения совокупного воздействия.

³ МФК (2012)

⁴ МСОП (2013)

В общем, миссия сожалеет, что за последние годы ей был предоставлен ограниченный объем информации в ответ на просьбы Комитета всемирного наследия и в соответствии с требованиями пункта 172 *Рабочего руководства*. Поэтому миссия призывает Государство-участника дополнить свою отчетность в рамках Реактивного мониторинга и рекомендует Комитету всемирного наследия срочно потребовать от Государства-участника принять меры по дополнению **информации, полученной за последние два года**, в частности предоставить информацию о воздействии военных объектов и деятельности, любых дальнейших строительных работ и развития туризма, а также разведки и возможной добычи полезных ископаемых.

В настоящее время рекомендуется не вносить объект в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, на следующих основаниях:

- **доказано, что военное присутствие на территории объекта не представляет собой реальную угрозу для его ВУЦ, и**
- **никакие работы по добыче углеводородов не проводятся без предварительной ОВОС в соответствии со стандартами деятельности МФК 2012, и без строгой оценкой воздействия на объект в соответствии с Рекомендацией МСОП по экологической оценке,**

которая должна быть оценена совместным Реактивным мониторингом объекта Центра всемирного наследия и МСОП, который должен состояться в 2021 году.

Основные рекомендации:

Для того чтобы устранить потенциальную и фактическую опасность для Выдающейся универсальной ценности (ВУЦ) этого объекта и с учетом положений о включении объектов всемирного наследия в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, миссия рекомендует Государству-участнику:

1. Представить Комитету всемирного наследия в следующем докладе более подробную информацию о фактических и возможных воздействиях **военных объектов и деятельности** на ВУЦ объекта, немедленно прекратить любую деятельность, которая может отрицательно повлиять на ВУЦ, и предпринять природоохранные меры для предотвращения или, по крайней мере, для сведения к минимуму воздействий военных объектов и деятельности;
2. Тщательно оценить и устранить риски всех работ по **разведке углеводородов** и возможной **добычи** углеводородов в непосредственной близости от объекта, а также, в частности,
 - а) представить более подробную информацию о текущих, планируемых и уже проведенных работах по разведке и/или добыче углеводородов на основании лицензий, выданных на участки «Северо-Врангельский-1», «Северо-Врангельский-2» и «Южно-Чукотский», в следующем докладе, который должен быть рассмотрен Комитетом всемирного наследия в 2018 году,
 - б) обеспечить исключение 36-мильной охранной зоны вокруг объекта из выданных лицензий,

- c) завершить ОВОС по разведке и добыче углеводородов в соответствии со стандартами деятельности МФК 2012⁵ и с Рекомендацией МСОП по экологической оценке до проведения каких-либо разведочных и постоянных буровых работ, с целью их исключения из этих лицензионных участков и/или видов деятельности, которые доказали, что представляют собой потенциальную опасность для ВУЦ объекта, и
- d) разработать и внедрить эффективный механизм мер по ликвидации аварийного разлива нефти, в сотрудничестве с региональными, национальными и глобальными организациями и правительствами до проведения каких-либо разведочных и постоянных работ по бурению нефтяных скважин и морских перевозок углеводородов.

Для обеспечения целостности и ценностей объекта в будущем, миссия рекомендует Государству-участнику:

- 3. Определить экологическую **интенсивность использования** объекта всемирного наследия в отношении техногенных воздействий и с учетом воздействий изменения климата, изучив территорию и акваторию объекта для установления критического предела техногенных воздействий и критического момента для принятия решений, в целях определения
 - a) регулирования общего присутствия человека (в том числе военнослужащих и вспомогательного персонала, сотрудников заповедника, исследователей, туристов, сотрудников метеорологических станций и т. д.),
 - b) пространственного зонирования и регулирования деятельности человека с учетом сезона, и
 - c) общей стратегии туристической деятельности для объекта, которая могла бы стать основой для отражения общей политики развития туризма в Чукотской области, для продвижения ее богатого природного и культурного наследия;
- 4. Завершить **вывоз мусора** и очистку от связанных с ним загрязняющих веществ в течение последующих пяти лет и представить отчет в рамках процесса отчетности состоянии сохранности о планировании и проведении очистки техногенных отходов, содержащей данные мониторинга окружающей среды, чтобы подтвердить вывоз загрязняющих веществ из загрязненных территорий;
- 5. Разработать эффективное природоохранное управление в случае любого будущего увеличения **морского судоходства** в близости объекта, а также механизм экстренного реагирования специально для этого объекта.

Для постоянного улучшения управления объектом, миссия рекомендует Государству-участнику

- 6. Незамедлительно рассмотреть и представить доклад об осуществлении **текущего плана управления** и включенного в него плана действий;
- 7. Завершить и представить на рассмотрение в Центр всемирного наследия **пересмотренный план управления**, в том числе обновленный план действий и план управления туристической деятельностью для решения прошлых и текущих вопросов управления и обеспечения соответствующими финансовыми и человеческими ресурсами для достижения текущих целей управления для всего объекта (в том числе территории и акватории);

⁵ IFC (2012)

8. Обеспечить полное соблюдение «**правил поведения**» Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Остров Врангеля» (ФГБУ ГПЗ ОВ) всеми лицами, находящимися на территории объекта, в том числе руководством и сотрудниками, исследователями, военнослужащими и всеми посетителями;
9. Продолжить и укрепить **мониторинг** на объекте, и в частности:
 - а) расширить мониторинг на **акватории** объекта, и
 - б) систематически оценивать и контролировать **воздействия изменения климата**, чтобы создать хорошую базу данных, предоставляющую надежную и соответствующую информацию о состоянии сохранности и тенденциях видов и экосистемах, имеющих отношение к ВУЦ объекта, и которые могут быть рассмотрены и возможно включены с мониторинг, проводимый в Арктике, в том числе в других охраняемых зонах Арктики.

1. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ МИССИИ

Расположенный в Восточно-Сибирском и в Чукотском морях на долготе 180° и на широте 71° в северном полушарии, объект всемирного наследия ЮНЕСКО «Природный комплекс заповедника “Остров Врангеля”» (ПКЗОВ) может похвастаться преимущественно ненарушенной деятельностью человека экосистемой, характеризующейся замечательным уровнем биоразнообразия - уникального в Арктике. Это признано самым фактом внесения заповедника в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО по критериям (ix) и (x).⁶

В связи с опасениями по поводу строительных объектов на территории заповедника и нефтепоисковых работ вблизи него, Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО обратился к Государству-участнику с просьбой пригласить совместную миссию Реактивного мониторинга Центра всемирного наследия и МСОП в ПКЗОВ (см. Решения **39 COM 78.25** и **40 COM 7B.98**). В итоге миссия была организована в августе 2017 года.

Целью миссии было оценить состояние сохранности объекта и определить будут ли текущие и возможные воздействия на Выдающуюся универсальную ценность (ВУЦ) объекта продолжающегося и запланированного строительства объектов на территории заповедника, а также связанного с этим увеличения присутствия человека, представлять собой потенциальную опасность для заповедника, предусмотренную в пункте 180 *Рабочего руководства* (РР). Кроме того, конкретные оценки, которые должны быть проведены в рамках миссии Реактивного мониторинга, касались проводимых или планируемых нефтепоисковых работ и воздействия на окружающую среду объектов и нефтепоисковых работ.⁷

Чтобы облегчить оценку состояния сохранности ПКЗОВ, миссия встретила с основными заинтересованными сторонами на федеральном, региональном и местном уровнях в Певеке, на острове Врангеля, и в Анадыре (Чукотский автономный округ). На острове Врангеля миссия посетила прибрежные, речные и горные районы в юго-западной и южной частях острова, новые полевые станции для туристов и персонала парка, а также их окрестности.

В настоящем докладе представлены заключения участников миссии, которые провели настоящую совместную миссию Реактивного мониторинга Всемирного центра наследия и МСОП, а также рекомендации Государству-участнику и Комитету всемирного наследия. В этой главе представлена более подробная информация об истории включения ПКЗОВ в Список объектов всемирного наследия и о состоянии его сохранности, а в разделе 2 представлена правовая база сохранения и управления объектом, применяемая к ПКЗОВ. Замечания миссии относительно сохранения и управления объектом приводятся в разделе 3 и служат основой для содержания раздела 4, в котором оценивается состояние сохранности объекта. В разделе 5 представлена обобщенная информация об этой оценке и обзор рекомендаций миссии.

⁶ <http://www.whc.unesco.org/en/criteria>

⁷ см. Приложение I

1.1. История включения заповедника в Список объектов всемирного наследия

В 2000 году объект был представлен в качестве кандидата на внесение в Список объектов всемирного наследия под названием «Природный комплекс «Санктуарий острова Врангеля»». В 2002 году МСОП направил оценочную миссию; однако до 27-й сессии Комитета всемирного наследия (Париж, 2003 г.) Государство-участник сняло эту кандидатуру для решения вопросов границы объекта. В 2004 году пересмотренная номинация была представлена в Центр всемирного наследия. Важное изменение в пересмотренной номинации состояло в том, что границы акватории, указанные в первоначальной номинации, были сокращены с 24 до 12 морских миль. Поскольку пересмотренная номинация 2004 года⁸ не содержала существенных изменений первоначальной версии 2000 года, проведение второй миссии по оценке МСОП не было необходимым. В 2004 году «Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля»» был внесен в Список объектов всемирного наследия по действующим в то время природным критериям (ii) и (iv)⁹.

ПКЗОВ, получивший в 2004 году статус объекта всемирного наследия, состоит из территории и акватории. Территория включает остров Врангеля (7608,7 км²) и значительно меньший остров Геральд (11,3 км²). Акватория окружает оба острова 12-мильной полосой. Соответствующие акватории островов Врангеля и Геральд не связаны. Прибрежные воды вдоль южного побережья острова Врангеля, между устьем реки Хищников и мысом Гавайи, не включены в акваторию объекта (см. раздел 3.1, см. также карту 1).

В оценке МСОП 2004 года экологические процессы, признанные по критерию (ix), описаны как автономная островная экосистема, претерпевшая длительный эволюционный процесс, который не был прерван оледенением в течение четвертичного периода. О богатой природной истории острова Врангеля и о его уникальном эволюционном статусе в Арктике говорит количество и тип эндемичных видов растений, разнообразие в растительных сообществах, быстрая последовательность и мозаика типов тундр, наличие сравнительно недавних бивней и черепов мамонта и диапазон типов ландшафтов и геологических формаций в небольшом географическом пространстве.¹⁰

Биоразнообразие объекта и виды, находящиеся под угрозой исчезновения, признаются по критерию (x). Обладая самым высоким уровнем биоразнообразия в высокой Арктике, остров Врангеля является местом размножения единственной в Азии популяции снежного гуся и кормовой площадкой для серых китов, мигрирующих из Мексики (например, из объекта всемирного наследия «Санктуарий китов Эль-Вискаино», см. также *Speer et al*, 2017). Острова Врангеля и Геральд самые северные места гнездования в мире более чем для 100 видов перелетных птиц, из которых несколько находятся под угрозой исчезновения. Кроме того, острова Врангеля и Геральд имеют самую большую

⁸ Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003)

⁹ Сегодня критерии (ix) и (x). Для удобства ссылок в этом докладе впоследствии используется только текущая номенклатура критериев Всемирного наследия (см. *Оперативные руководящие принципы* и <http://whc.unesco.org/en/criteria>).

¹⁰ МСОП (2004)

плотность потомства полярного медведя и самую большую популяцию тихоокеанских моржей. Благодаря большому разнообразию различных условий, мест обитания и микроклимату, общая репродуктивная недостаточность какого-либо вида в любом конкретном году практически беспрецедентная.

Во время внесения заповедника в Список объектов всемирного наследия МСОП был поднят ряд вопросов целостности.¹¹ Вопросы МСОП прежде всего связаны с охраной и управлением; однако были также отмечены вопросы, связанные с границей объекта. С помощью технической оценки МСОП установил отсутствие плана управления объектом и стратегии его реализации, поэтому МСОП рекомендовал Комитету всемирного наследия потребовать от Государства-участника разработать план и стратегию его реализации, содержащих: политику, бюджеты финансовых и кадровых ресурсов; стратегию туристической деятельности и посещения; выявленные ресурсы для активов, товаров и услуг (технические и управленческие коммуникации, альтернативное энергоснабжение и перевозки); описание и выполнение программы мониторинга и исследований; варианты сохранения культурных и палеонтологических особенностей; и план по вывозу мусора из поселка Сомнительный. Далее МСОП рекомендовал расширить акваторию объекта еще на 12 морских миль (как указано в первоначальной версии номинации 2000 года).

Дополнительно в вопросах о целостности было упомянуто отсутствие в «Правилах поведения» указаний об охране флоры, геологических формаций или культурных ценностей; отсутствие плана человеческих ресурсов для объекта; транспортные средства и средства связи, которые постоянно дают сбой и создают серьезные проблемы для безопасности; серьезные проблемы административной связи со Штабом Заповедника в Москве; необходимая модернизация объектов в случае роста туристической деятельности; и меры по устранению последствий вмешательства человека в дикую природу. Далее МСОП отметил отсутствие долгосрочного плана мониторинга климата и, что крайне важно, необходимость улучшить исследование и мониторинг в заповеднике и установить связь между ними и другими арктическими программами.

Соответственно, в своем Решении **28 COM 14B.14** Комитет всемирного наследия попросил Государство-участник срочно подготовить план по управлению объектом и стратегию его реализации, которые, среди прочего, будут содержать следующие пункты (которые также обсуждаются в разделе 3):

- техническая и административная связь;
- стратегия туристической деятельности и посещения;
- варианты альтернативного энергоснабжения,
- транспорт,
- программа мониторинга и исследований,
- варианты сохранения культурных и палеонтологических особенностей объекта;
- кадровая политика для персонала, работающего на территории объекта; и
- план вывода нежелательного мусора из поселка Сомнительный.

Комитет также призвал Государство-участник рассмотреть вопрос о расширении океанской акватории объекта еще на 12 морских миль, как было предложено ранее администрацией Чукотского автономного округа в 1999 году¹² (см. также раздел 3.1).

¹¹ МСОП (2004)

¹² Центр всемирного наследия (2014)

1.2 История состояния сохранности

Состояние сохранности ПКЗОВ, рассматриваемое Комитетом всемирного наследия с 2008 года, имеет две тематические направления: (1) недостатки управления с 2008 года, и (2) возникающие угрозы, исходящие от строительных объектов и добычи полезных = ископаемых.

(1) **Недостатки управления**, выявленные на момент внесения заповедника в Список объектов всемирного наследия в 2004 году (Решение **28 COM 14B.14**, см. выше), по состоянию на 2008 год не были рассмотрены должным образом.

На своей 32-й сессии (г. Квебек, 2008 год) Комитет по всемирному наследию выразил сожаление о том, что прогресс в выполнении Решения **28 COM 14B.14** не был достигнут. Он попросил Государство-участник завершить осуществление плана управления объектом до его 33-й сессии в 2009 году (см. Решение **32 COM 7B.26**).

Впоследствии Государство-участник представило доклад о состоянии сохранности объекта и приложило копию недавно завершеного «Среднесрочного плана управления заповедником «Остров Врангеля» на 2009-2013 годы». На своей 33-й сессии в 2009 году Комитет попросил Государство-участник, в частности, подтвердить, что для реализации плана управления объектом имелось необходимое одобрение министерства и соответствующее финансирование, что касается инфраструктуры, уровень безопасности улучшился, и увеличилась численность инспекторов, а также наличие эффективной системы мониторинга с учетом воздействий изменения климата на объект. Он также призвал Государство-участник разработать и реализовать план общественного пользования на территории объекта и попросил Государство-участника представить доклад о состоянии сохранности объекта, в том числе доклад о состоянии его экосистем и оценку воздействий изменения климата, для рассмотрения на 36-ой сессии (см. Решение **33 COM 7B.30**).

На своей 36-й сессии, состоявшейся в 2012 году, ознакомившись с отчетом Государства-участника о состоянии сохранности объекта, Комитет вновь обратился к Государству-участнику с просьбой обеспечить одобрение на уровне министра и достаточного финансирования для осуществления Плана управления и создать эффективную систему мониторинга возможного воздействия изменения климата на объект. Он приветствовал предпринятые усилия по проведению более тщательной инспекции, мониторинга и вывода отходов с территории объекта. Были отмечены планы дальнейшего развития туристической инфраструктуры и роста посещаемости острова. В ответ Комитет настоятельно призвал Государство-участник разработать и реализовать эффективный план использования туристической деятельности на территории объекта и провести ОВОС (см. Решение **36 COM 7B.20**).

(2) С 2015 года Комитет выявил **возникающие проблемы, связанные со строительными объектами и с разведкой углеводородов**, которые могут представлять собой угрозу для объекта, ссылаясь на пункт 180 *Рабочего руководства* (РР). Если эти проблемы не будут решены, ПКЗОВ будет включен в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

В своем Решении **39 COM 7B.25** Комитет, в первую очередь, выразил обеспокоенность в связи с очевидным началом строительства военной базы на территории объекта, выразил сожаление в связи с отсутствием необходимой информации, предусмотренной пунктом 172 PP, и настоятельно призвал Государство-участника незамедлительно прекратить любые строительные работы на территории объекта до полной оценки потенциальных воздействий и принятия надлежащих мер по предотвращению ухудшению ВУЦ объекта. Во-вторых, он с серьезной обеспокоенностью сообщил о нефтепоисковых работах, проводимых компанией «Роснефть» в непосредственной близости от объекта, и подтвердил свою позицию о том, что разведка или добыча нефти несовместимы со статусом объекта всемирного наследия. Для оценки воздействий этих работ, а также другой запланированной деятельности, Комитет обратился с просьбой к Государству-участнику провести Оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) в соответствии с Рекомендацией МСОП по оценке состояния окружающей среды объекта всемирного наследия и пригласить Всемирный центр наследия и МСОП провести совместную миссию Реактивного мониторинга на территории объекта.

В 2016 году Комитет вновь обратился к Государству-участнику с просьбой пригласить совместную миссию Реактивного мониторинга Всемирного центра наследия и МСОП, выражая свою предельную озабоченность в связи с продолжающимися строительными работами на территории объекта и со связанным с ними увеличением присутствия человека на острове Врангеля. Комитет счел, что эта деятельность представляет потенциальную опасность для объекта, предусмотренную в пункте 180 PP. Он вновь настоятельно призвал Государство-участник прекратить строительство объектов и любую связанную с ними деятельность до проведения оценки их воздействия на Выдающуюся универсальную ценность с помощью ОВОС. Кроме того, Комитет с обеспокоенностью отметил, что на территории объекта запланировано создание дополнительной туристической инфраструктуры, и попросил Государство-участник представить подробную информацию, в том числе ОВОС (см. 40 **COM 7B.98**).

Незадолго до проведения миссии на объекте в 2017 году, Комитет повторил вышеупомянутые проблемы в своем Решении **41 COM 7B.7** и выразил сожаление в связи с отсутствием подробной информации о сейсморазведочных работах, проводимых для поиска углеводородов в Восточно-Сибирском и Чукотском морях, и просьбу к Государству-участнику представить ОВОС для этих проектов в приоритетном порядке.

2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОХРАНЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОМ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В этом разделе представлена правовая, институциональная и структурная база, применяемая к «Природному комплексу заповедника Остров Врангеля» (ПКЗОВ). В нем рассмотрены результаты предыдущих миссий, проведенных на природных объектах всемирного наследия в Российской Федерации в отношении национальной правовой базы для охраняемых территорий.

2.1 Правовая охрана

Охраняемые территории в Российской Федерации регулируются федеральным законом «Об охране окружающей среды» 1991 года, с внесенными поправками в 2002 году, и Федеральным законом №3-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 года. Прежняя версия определяет стандарты качества окружающей среды, определяет условия охраны биоты и основу для федеральных охраняемых территорий и разрешенных видов деятельности. Последний закон регулирует организацию, охрану и использование охраняемых территорий. В этом законодательстве проводится различие между разными видами охраняемых территорий, такими как государственные природные заповедники, национальные парки и памятники природы на федеральном уровне, а также природные парки, природные заповедники и памятники природы на региональном уровне.

Миссия Реактивного мониторинга Всемирного центра наследия и МСОП¹³ на других объектах в России с беспокойством отметила, что в последнее время в российское законодательство были внесены поправки, а именно в Федеральный закон № 365-ФЗ от 30 ноября 2011 года, и ряд поправок и дополнений к Федеральному закону № 33-ФЗ. Теперь поправки позволяют строить объекты капитального строительства и соответствующую инфраструктуру на специально обозначенных участках, так называемых «биосферных полигонах» Государственных природных заповедников. Правительством Российской Федерации был составлен список этих «Биосферных полигонов» для каждой соответствующей охраняемой территории. Повторяя беспокойство, высказанную этими предыдущими миссиями, проведенными в Российской Федерации, по поводу изменений в законодательстве, ослабляющих охрану государственных природных заповедников, данная миссия отмечает, что эти изменения в настоящее время не имеют отношения к ПКЗОВ, поскольку нет зонирования для «Биосферных полигонов», предусмотренных в пределах объекта.

Что касается ПКЗОВ, как территория, так и акватория объекта защищены Федеральным законом №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 года. Объект охраняется как государственный природный заповедник. В 1975 году решением Магаданского облисполкома (№ 385) были установлены границы заповедника.¹⁴ В соответствии с этим решением, в 1976 году заповедник был официально

¹³ Центр всемирного наследия/МСОП (2012а); Центр всемирного наследия/МСОП (2012б)

¹⁴ Минприроды (2013)

создан решением Совета министров РСФСР (№ 189) и распоряжением Главохоты РСФСР (№ 155). В соответствии с федеральным законодательством (Постановление № 1623-р от Правительства Российской Федерации) вокруг островов Врангеля и Геральд были добавлены 12 морских миль.

Кроме вышеупомянутого Закона «Об особо охраняемых природных территориях», вся деятельность на территории заповедника, в том числе охрана земель и вод, осуществляется на основании «Положения о государственном учреждении Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”», утвержденного 30 июня 1997 года заместителем руководителя Федеральной государственной инспекции по охране окружающей среды Российской Федерации. Оно предоставляет ему самый высокий уровень охраны и исключает практически всю деятельность человека, кроме как в научных целях.¹⁵ Деятельность, направленная на поддержание режима сохранения, регулируется «Положением о зоне отдыха заповедника “Остров Врангеля”» и «Руководством поведения на территории государственного заповедника “Остров Врангеля”», которые были разработаны заповедником и утверждены его администрацией. С 2011 года деятельность заповедника регулируется Уставом государственной организации «Государственный заповедник “Остров Врангеля”», утвержденным директивой № 460 от 25 мая 2011 года Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.¹⁶

«Постановление о морской охранной зоне государственного заповедника “Остров Врангеля”» № 91, утвержденное губернатором Чукотского автономного округа, от 25 мая 1999 года, содержит строгие положения, касающиеся акватории ПКЗОВ.¹⁷ С 2012 года эта охранная зона также регулируется на федеральном уровне приказом правительства N2559-р «Об образовании охранной зоны государственного природного заповедника “Остров Врангеля”» по взаимному соглашению между Минприродой и Министерством транспорта. Соответствующее «Положение об охранной зоне государственного природного заповедника “Остров Врангеля”», в котором содержатся положения и режим охранной зоны, было утверждено Приказом Минприродой № 215. На основании этого Положения, ПКЗОВ имеет 36-милевую охраняемую морскую зону вокруг островов Врангеля и Геральд, соединяющих акватории обоих островов. Зона предназначена для охраны ПКЗОВ «... от неблагоприятных антропогенных воздействий, для сохранения ключевых репродуктивных и кормовых мест обитания чукотско-алюскайской популяции белых медведей, морских млекопитающих и птиц, а также для охраны млекопитающих и птиц во время миграции и размножения».

Далее Положение предусматривает, что границы и особенности объекта приняты во внимание при разработке планов и принятия экономических и социальных мер. Надзор, охрана, исследование и использование осуществляются под руководством ФГБУ ГПЗ ОВ. Запрещенные виды деятельности включают дноуглубительные, буровые работы, разведку и добычу полезных ископаемых, а также вывод отходов, сброс нефтепродуктов и любое беспокойство диких животных. Судходство также ограничено. Для проведения научных исследований (включая, помимо прочего, рыболовство или охоту на дику

¹⁵ Центр всемирного наследия (2014 г.)

¹⁶ МИНПРИРОДЫ (2013)

¹⁷ Управление заповедника Остров Врангеля (2003 год)

природу), а также на объемы, периоды и методы промыслового рыболовства, необходимо получить разрешение от ФГБУ ГПЗ ОВ.¹⁸

Миссия считает, что **достаточный режим правовой охраны полностью распространяется на объект всемирного наследия**. По мнению миссии, Государство-участник заслуживает похвалы за увеличение охранной зоны вокруг объекта на федеральном уровне. Регулирование, лежащее в основе охранной зоны, значительно укрепляет охрану ПКЗОВ и может предотвратить вредные антропогенные воздействия на объект при условии строгой и разумной реализации положений ФГБУ ГПЗ ОВ и организации соответствующего морского судоходства.

2.2 Институциональная основа и структура управления

На федеральном уровне ПКЗОВ находится в ведении Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды), которое отвечает за управление заповедником через заместителя главного инспектора по охране, заместителя директора по экономике и финансам, руководителя Научного отдела и директора заповедника. Минприроды отвечает за общее управление и контроль за исполнением положений.

На региональном уровне управление объектом осуществляется в соответствии с «Положением о государственном природном заповеднике «Остров Врангеля»», утвержденным заместителем председателя Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды 30 июня 1997 года. В соответствии с соглашением 1997 года между федеральным правительством и правительством Чукотки, Чукотский автономный округ будет отвечать за повседневную деятельность номинированного объекта, управление территорией, не являющейся заповедником, за участие в отборе директора заповедника, охрану акватории и соблюдение положений об акватории.¹⁹ Правительство Чукотского автономного округа управляет совместной деятельностью и экологическим туризмом заповедника. Оно контролирует соблюдение природоохранного законодательства, координирует совместную деятельность и запрошенные отчеты, контролирует соблюдение природоохранного законодательства на субфедеральном уровне.

На местном уровне город Певек, Чукотка, проводит мероприятия по экологическому образованию, выставки и другие мероприятия. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный природный заповедник «Остров Врангеля»» (ФГБУ ГПЗ ОВ) выполняет задачи по поручению государства в области охраны, экологического образования, развития экологического туризма, мониторинга, научных исследований, разработки и реализации долгосрочных планов, а также отчетности.²⁰

¹⁸ ст. 1.3 Приложения. Положение об охранной зоне государственного природного заповедника «Остров Врангеля» Приказа N 215 «Об утверждении Положения об защитной зоне государственного природного заповедника «Остров Врангеля»» от 1 июля 2013

¹⁹ ЦВН (2014) Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003 г.), см. Также Периодический отчет:

²⁰ Минприроды (2013)

3. ВЫЯВЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ПРОБЛЕМ И УГРОЗ

В отличие от разделов 1 и 2, в этом разделе приведены замечания участников миссии на основе выездов на места, встреч с представителями соответствующих органов и тщательного рассмотрения соответствующих документов. Помимо выявления угроз, этот раздел содержит рекомендации по обеспечению охраны и управления, поддерживания ценностей, благодаря которым заповедник был внесен в Список объектов всемирного наследия. В подразделе 3.1 представлены проблемы, касающиеся управления объектом, а в подразделе 3.2 основное внимание уделяется угрозам объекта.

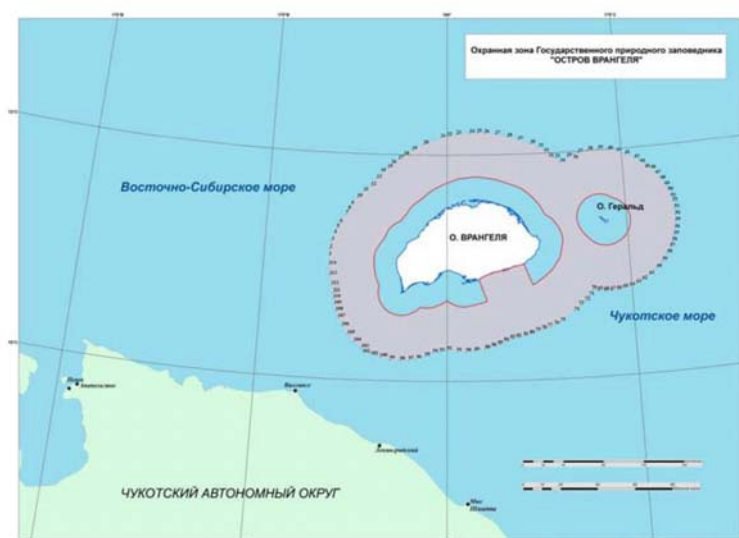
3.1 Проблемы управления

В этом подразделе приведена оценка эффективности управления объектом и проблемы управления.

3.1.1 Границы

Граница ПКЗОВ представлена в документе номинации²¹, включая остров Врангеля, остров Геральд и 12-мильную акваторию, прилегающую к обоим островам и окружающую почти оба острова (см. Карту 1 ниже). Площадь распределена следующим образом:

Часть	Площадь (км ²) ²²
Остров Врангеля	7 608,7
Остров Геральд	11,3
Акватория вокруг островов Врангеля и Геральд	11 543,0
Итого	19 163,0



Карта 1: Территория и акватория ПКЗОВ и 36-мильная охранная зона (светло-красная линия). Границы объекта обозначены красной линией (Источник: *Дополнительная информация, предоставленная участникам миссии после ее проведения*).

²¹ Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003 г.)

²² Источник данных: Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003 г.)

В 1999 году Постановлением Губернатора Чукотского автономного округа создана 24-мильная зона морской безопасности, помимо 12-мильной зоны, включенной в объект.²³ Участникам миссии сообщили, что под федеральной юрисдикцией находятся еще одна 24-мильная охранная зона (см. также главу 2.1) помимо 12-мильной части акватории Государственного природного заповедника. Эта охранная зона играет роль буферной зоны заповедника, но в Центре всемирного наследия она официально не зарегистрирована в качестве буферной зоны объекта.

После внесения заповедника в Список объектов всемирного наследия, морская зона между рекой Хищников и мысом Гавайи была исключена из акватории объекта и на нее не распространяются положения государственного заповедника в целях сохранения прохода для судов.²⁴ Помимо прохода для судов нет исключений, которые не отмечены ни в плане управления, ни на карте 1, предоставленной участникам миссии. Миссии было сказано, что первоначально запланированное создание зоны отдыха вблизи бывшего поселка Ушаковское было отменено. Остров Геральд остается зоной без непосредственной деятельности человека, и исключений указанных на карте, на которую ссылались, нет.

Если в первоначальном документе номинации 2002 года была указана 24-мильная буферная зона, окружающая 12-мильную океанскую акваторию объекта, то есть в общей сложности 36 охраняемых морских миль, в документе номинации 2004²⁵ не была указана какая-либо буферная зона объекта. Решение Комитета всемирного наследия (Решение 28 СОМ 14В.14) о включении заповедника в Список объектов всемирного наследия побудило Государство-участника добавить к объекту еще 12 морских миль, поскольку этим можно значительно увеличить уровень сохранности ПКЗОВ.

Исходя из этого и с учетом уже установленной 36-мильной охранной зоны, окружающей острова Врангеля и Геральд (см. также главу 2.1), **миссия призывает Государство-участника рассмотреть вопрос о расширении площади объекта еще на 12 морских миль согласно предложению, данному в Решении 28 СОМ 14В.14 Комитета всемирного наследия. Он также поощряет создание официальной буферной зоны для объекта всемирного наследия, обозначив оставшиеся 12 морских миль из общей 36-мильной охранной зоны вокруг объекта в качестве буферной зоны объекта всемирного наследия.** Для этого не потребуется обновить уже действующий режим охраны для этой внешней части охранной зоны; напротив, Комитет признает уже существующее Постановление об охранной зоне ПКЗОВ и соответствие между этим Постановлением и объектом всемирного наследия.

3.1.2 Система управления и планирования

Среднесрочный план управления на период 2009-2013 годов был важным планом управления, но не содержал подробного плана туристической деятельности и четких положений о мониторинге воздействий изменения климата.²⁶ Впоследствии в 2016 году Государство-участник представило новый среднесрочный план управления на период

²³ Центр всемирного наследия (2014 год)

²⁴ МСОП (2004 год)

²⁵ Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003 год)

²⁶ Центр всемирного наследия (2009 год)

2013-2017 годов, который содержал анализ туристического потенциала, план управления туристической деятельностью, а также План действий, целями которых являются:

- привлечение дополнительных средств за счет модернизации исследовательской станции, выступающей в качестве международной исследовательской базы, включая возможность фото- и видеосъемки, а также развития экотуризма;
- использование круизных и исследовательских судов для доставки топлива, строительных материалов, оборудования и продуктов питания; и
- мониторинг и исследование территории и акватории с использованием спутниковых изображений высокого разрешения для усиления контроля над океанской акваторией в связи с открытием Северо-восточного судоходного маршрута.

После проведения миссии, участники миссии получили от Минприроды очень краткий обзор текущего плана (срок действия которого истекает в конце 2017 года) без его обновления после 2017 года. В этом обзоре реализации текущего плана отмечается создание нового информационного центра в офисе заповедника в Певеке, модернизация инфраструктуры заповедника (гостевые дома, транспортные средства и возобновляемые источники энергии), установление экологических маршрутов с информационными табло, а также продолжающиеся работы по очистке. В нем также отмечается улучшение контроля над судоходством за счет использования системы спутникового мониторинга СКАНЭКС и участия двух сотрудников в учебных семинарах. В бывшем поселке Ушаковское, недалеко от военных объектов, строительство четырех новых домов положило начало созданию многофункциональной базы для ученых и экотуристов, которых планируется завершить к 2017 году. Миссия была проинформирована о том, что будущий план управления в настоящее время находится на этапе разработки и что будет представлен до конца 2017 года. Хотя в существующем плане предусмотрено управление акваторией ПКЗОВ, в настоящее время в ФГБУ ГПЗ ОВ нет ни морского департамента, ни каких-либо специалистов, работающих в ФГБУ ГПЗ ОВ по управлению морской акваторией.

Как отмечается в разделе 2.2, приведенном выше, между федеральной и региональной администрациями было заключено соглашение по управлению заповедником. Хотя согласно этому соглашению большая часть ежедневного управления охраняемыми территориями, в том числе Государственным природным заповедником «Остров Врангеля», будет передана САО, неясно какую роль играют эти администрации в охране и управлении заповедником. Тем не менее, во время проведения миссии стало очевидным тесное взаимодействие между федеральной администрацией и ФГБУ ГПЗ ОВ. Согласно Периодическому отчету (второй цикл), система управления реализуется лишь частично.²⁷

Что касается интеграции объекта в региональную и национальную системы планирования, во время включения заповедника в Список объектов всемирного культурного наследия практическая интеграция в систему планирования была признана неэффективной.²⁸ Это очевидно, учитывая тот факт, что на расстоянии примерно 77 морских миль от материка России объект относительно изолирован и его можно посетить только на лодке или вертолете и только в определенное время года. Однако включение

²⁷ ЦВН (2014 год)

²⁸ МСОП, 2004 год

объекта в региональное планирование особенно важно для учета экологических аспектов, таких как мигрирующие виды, мониторинг ледяного покрова, а также мониторинг изменения климата, и экономических аспектов, которые могут представлять собой угрозу для объекта, таких как морская перевозка, разведка и добыча нефти и газа, а также развитие туристической деятельности.

Миссия считает, что план управления должен содержать описание роли и ответственности лиц, участвующих в управлении заповедником. Помимо прочего должны быть определены роли и полномочия по управлению, в том числе по охране, оценке воздействий на окружающую среду, разработке, операциям, информированию, исследованию, мониторингу, обеспечению выполнения положений, планированию и отчетности.

3.1.3 Устойчивое финансирование и кадровое обеспечение

На момент номинирования Государство-участник выявило трудности, связанные с устойчивым финансированием. Например, в документе номинации указаны проблемы, связанные с осуществлением мониторинга на объекте исключительно из-за финансовых трудностей.²⁹ В соответствии с текущим планом управления уровень финансирования и обеспечения кадрами в целях управления объектов также считается несоответствующим.³⁰

В текущем плане управления заповедником³¹ указаны различные источники финансирования для управления заповедником в соответствии с ежегодными приростами. Источники включают средства федерального бюджета, благотворительные взносы, внебюджетные фонды (гранты и помощь спонсоров) и доходы от деятельности заповедника (выполнение научных соглашений, плата за перевозку на круизных судах, продажа сувенирной продукции и плата за посещение). Тем не менее, как сообщается, федеральный бюджет, который обеспечивает примерно 95 процентов общего дохода, для пятилетнего бюджетного цикла, предусмотренного в плане управления, будет сокращен (приблизительно в два раза) с 64,45 млн. руб. (около 1,12 млн. долл. США) до 30,34 млн. руб. (0,527 млн. долл. США) в период с 2013 по 2017 год.³² Финансовое положение усугубляется и из-за отсутствия выделенных средств на обеспечение охраны и управления акваторией объекта. Доходы от (собственной) деятельности, составляющие примерно пять процентов от общего бюджета, останутся, в целом, на том же уровне, если не сократятся. Далее, согласно плану управления доходы от деятельности считаются внебюджетными средствами и используются для финансирования основных видов деятельности, а также для закупки инвентаря и оборудования. В плане также указано недостаточное финансирование кадров и обеспечение оборудованием для эффективного управления заповедником. В текущем плане управления объектом также отмечается незаинтересованность региональных властей в оказании поддержки заповеднику ввиду ограничений, предусмотренных федеральной законодательно-нормативной базой, из-за которых финансирующие организации не будут финансировать федеральные учреждения.

²⁹ См. раздел 6, стр. 19 в документе номинации (Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003 год)).

³⁰ Минприроды (2013 год)

³¹ Минприроды (2013 год)

³² Минприроды (2013 год), стр. 36

Миссии не были предоставлены последние данные об устойчивом финансировании. Тем не менее, миссия отмечает тенденцию сокращения доходов от деятельности за прошлый срок реализации плана управления. Она также отмечает рост финансирования проектов в сфере туризма и деятельности и возможность получения дальнейших доходов от туризма, в частности, от посещения заповедника на круизных судах. Чтобы сохранить способность управлять и охранять объект на должном уровне и в целях продвижения и представления Выдающейся универсальной ценности ПКЗОВ, необходимо тщательно проанализировать и обновить информацию о финансовых средствах и соответствующих выделениях финансовых средств.

В соответствии с текущим планом управления, структура и кадровое обеспечение заповедника определяются директором заповедника в пределах выделенных федеральных бюджетных средств на оплату заработной платы.³³ Центральный офис заповедника расположен на материке в Певеке, а отдел охраны находится на острове Врангеля. В текущем плане управления выявлено недостаточное обеспечение кадрами для управления объектом. Это объясняется нехваткой квалифицированных специалистов из-за низкой заработной платы, чрезвычайно сложных условий жизни, отсутствия оборудования, изоляции и труднодоступности объекта, а также ограничений, предусмотренных трудовым законодательством.³⁴ Что касается подготовки кадров, участники миссии отметили усилия, предпринятые на операционных объектах заповедника для подготовки плакатов для обучения персонала в сфере определения дикой природы и условий дикой природы, а также «правил поведения».

Миссия считает, что необходимо выделить достаточно средств для охраны, представления и продвижения объекта, а также для решения текущих и прошлых проблем управления и достижения текущих операционных целей объекта.

3.1.4 Программы обучения и экскурсионно-просветительской деятельности

В текущем плане управления описана деятельность отдела образования в сфере окружающей среды. Три сотрудника этого отдела содействуют сотрудничеству с местными и отечественными СМИ, организуют лекции и публикации и сотрудничают с музеями. Взаимодействие с социальными и культурными учреждениями включает участие в муниципальных и районных мероприятиях и совместную деятельность с муниципальными, региональными и федеральными агентствами и организациями, университетами, музеями, детскими садами и школами.³⁵

Участники миссии Реактивного мониторинга посетили местные музеи в Певеке и Анадыре, а также офис ФГБУ ГПЗ ОВ в Певеке. Музеи в Певеке и Анадыре проводят информационные программы и выставки для местных жителей и посетителей, в том числе экспозиции и информируют о заповеднике «Остров Врангеля». В обоих музеях есть программы выставок и экскурсионно-просветительской деятельности, которые продвигают и представляют ценности объекта в контексте регионального арктического культурного и природного наследия. В офисе ФГБУ ГПЗ ОВ миссия отметила недавно проведенный ремонт и модернизацию с новыми информационными средствами, которые

³³ Минприроды (2013 год)

³⁴ Минприроды (2013 год)

³⁵ Минприроды (2013 год)

могли бы быть использованы для поддержки развития и обучения сотрудников, а также для информирования местных жителей. Тем не менее, уровень использования средств и мер, предпринятых этим административным центром для поддержки охраны, продвижения и управления заповедником, остается неясным. Кроме того, директор рассказал о запланированном ремонте и реконструкции здания в бывшем поселке Сомнительный, которое будет использоваться в качестве центра для посетителей, и что сотрудники заповедника также участвуют в поездках на круизных судах для проведения лекций.

Миссия отметила, что эмблема Всемирного наследия широко использована и что обозначение объекта всемирного наследия играет важную роль в представлении заповедника. В то же время миссия считает, что **Выдающаяся универсальная ценность (ВУЦ), благодаря которой заповедник был внесен в Список объектов всемирного наследия, можно объяснить и выделить эффективней в контексте более широкой Арктики. Эти меры дополняют нынешнее представление объекта, которое в настоящее время сосредоточено только на наиболее широко известных видах фауны.**

3.1.5 Внесенные виды фауны и экологический мониторинг

В прошлом экономическая деятельность на острове состояла из традиционного выпаса оленей и охоты. Государство пыталось индустриализировать остров создав государственные оленеводческие хозяйства, развивая пушной промысел и занимаясь разведкой сырья. Ни одно из этих видов деятельности в долгосрочной перспективе не оказался успешным. Поэтому поселки на острове Врангеля были оставлены ровно как и значительное количество мусора на острове. На сегодняшний день ни один из этих видов экономической деятельности не ведется.

На момент получения статуса объекта всемирного наследия на объекте наблюдалось значительное увеличение числа введенных копытных животных, в частности оленей и мускусных быков. Высказывались опасения в связи с тем, что увеличение их численности в будущем может привести к необратимым изменениям растительного покрова острова³⁶, а также к значительному ущербу для популяций птиц, в первую очередь для гнездовых гусиных колоний.³⁷ Тогда были предприняты меры по регулированию численности оленей, которые должны были быть продолжены и улучшены. Ожидалось, что вскоре после получения статуса объекта всемирного наследия, с аналогичной проблемой столкнется и мускусный бык, численность которого росло пропорционально геометрической прогрессии. Чтобы противостоять их влиянию на растительный покров и видовому составу, стратегии управления по-прежнему предусматривают перемещение молодых мускусных быков в другие регионы российской Арктики. В настоящее время перемещение молодого мускусного быка в основном совершается для увеличения популяции этого вида в других регионах.

В ходе посещения различных мест острова, участники миссии обнаружили многочисленных отдельных животных и стада мускусного быка. Миссия не наблюдала за оленями, однако на ландшафте были замечены олени рога. Директор заповедника сказал, что копытные животные были введены для обеспечения питания сотрудников

³⁶ ЮНЕП-ВЦМП (2011 год)

³⁷ МСОП (2004 год)

заповедника и военнослужащих. Посмотрев на юго-западную и южную частях острова Врангеля, можно сказать, что воздействие введенных копытных, по-видимому, остается ограниченным и представляет собой незначительную угрозу для биоразнообразия и экосистемных ценностей этого объекта, и по видимому экосистемы острова Врангеля остаются в основном нетронутыми.

Согласно существующему плану управления, остров Врангеля является единственной постоянной российской научной базой в Арктике, которая занимается систематическим долгосрочным изучением арктической биоты с 1980-х годов. План содержит описание основных программ исследований и мониторинга. Программы включают мониторинг 7 частей природных комплексов и сбор данных по 51 и 69 параметрам до 2017 года.³⁸ Периодические исследования ведут наблюдение за 15 видов животных, в частности за белым медведем, мускусным быком, северным оленем, снежной совой, снежным гусем и за отношениями хищника-жертвы между снежной совой, арктической лисой, короткохвостым поморником, а также за растительным покровом, состоянием водоемов и исторических объектов.³⁹ Кроме того, до 2015 года должны быть проведены два новых исследования, в том числе исследование «Динамики популяции гнездящихся колоний морских птиц в условиях глобального потепления» и «Реакции растительности острова Врангеля на глобальное изменение климата». В течение последних двух лет, помимо ежегодных наблюдений на острове Врангеля, исследования полярного медведя были проведены по всей российской Арктике. Результаты мониторинга представлены в ежегодных докладах «Nature Chronicles».

Однако, как уже отмечалось в оценке МСОП и в текущем плане управления, исследований и информации об акватории ПКЗОВ нет.⁴⁰ Кроме того, значение острова Врангеля как основной территории для проведения мониторинга и тщательных исследований арктической природы становится особо важным, поскольку в этом районе Арктики воздействие изменения климата на биотические и абиотические компоненты чрезвычайно выражено (см. раздел 3.2.6). Однако программы систематического долгосрочного мониторинга воздействия общего изменения и изменения климата только запланированы⁴¹ и, согласно наблюдениям миссии, пока остаются лишь на бумаге.

Миссия рекомендует Государству-участнику продолжить и укреплять мониторинг на объекте, и в частности

- а) расширить мониторинг, включив акваторию объекта, и**
- б) систематически оценивать и вести мониторинг за воздействиями изменения климата,**

чтобы создать хорошую базу данных для получения надежной и соответствующей информации о состоянии сохранности и тенденциях видов и экосистем, имеющих отношение к ВУЦ объекта, и которые могут быть рассмотрены и потенциально интегрированы с мониторингом, проводимом в Арктике, в том числе в других охраняемых зонах Арктики.

³⁸ Минприроды (2013 год), пп. 30

³⁹ ЮНЕП-ВЦМП (2011 год); ВЦН (2012)

⁴⁰ МСОП (2004 год); Минприроды (2013 год)

⁴¹ ЮНЕП-ВЦМП (2011 год); ВЦН (2008)

Исходя из информации, представленной в разделах 3.1.1 и 3.1.4 и с учетом того, что операционный 2017 год почти завершен, миссия рекомендует Государству-участнику

- немедленно рассмотреть и представить отчет об осуществлении текущего плана управления и содержавшегося в нем плана действий;
- дополнить и представить на рассмотрение в Центр всемирного наследия пересмотренный план управления, содержащий обновленный план действий и план управления туристической деятельностью, для решения прошлых и текущих вопросов управления и обеспечения соответствующими финансовыми и человеческими ресурсами для достижения текущих целей управления всем объектом (включая территорию и акваторию).

3.2. Угрозы объекта всемирного наследия

Особые угрозы, отмеченные Комитетом всемирного наследия⁴², связаны с воздействиями, возникающими на территории ПКЗОВ из-за наличия мусора, оставшегося от прошлой бытовой деятельности (раздел 3.2.1), строительства военных объектов (раздел 3.2.2), а также развития туристической деятельности (раздел 3.2.3). Возможные воздействия за пределами ПКЗОВ включают воздействия проводимой или планируемой разведки и возможной добычи нефти (раздел 3.2.4), судоходства (3.2.5), а также изменения климата (раздел 3.2.6).

3.2.1 Мусор

Бывшие жители, а также промышленная и военная деятельность, оставили на острове значительное количество мусора, особенно топливные бочки. В оценке МСОП 2004 года была принята к сведению политика по вывозу всех бочек. На момент внесения заповедника в Список объектов всемирного наследия Комитет всемирного наследия попросил разработать план по вывозу ненужного мусора из бывшего поселка Сомнительный (**28 СОМ 14В. 14**). В Плане управления на 2013-2017 годы отмечено, что загрязнение и мусор постоянная проблема острова: в концентрированных районах острова Врангеля остаются более 100 000 пустых металлических бочек, более 25 000 тонн металлолома, а также более 250 заброшенных, частично разрушенных зданий и сооружений.⁴³ Миссии было сказано что Минприроды провело оценку стоимостью в 80 млн. руб. (1,38 млн. долл. США) для химического анализа мусора.

Хотя в настоящее время работы по очистке продолжаются, их можно выполнить только в минимальном объеме, поскольку короткий летний период и отдаленность острова повышают издержки и затрудняют доступ и передвижение из загрязненных мест.⁴⁴ В соответствии с отчетом Государства-участника 2017 года о состоянии сохранности объекта, в 2016 году с острова было вывезено около 1200 тонны металлического мусора. Отмечая количество отходов как проблему, руководство заповедника считает, что локализованные техногенные отходы не угрожают общей целостности ни объекта, ни элементов, формирующих его ВУЦ⁴⁵.

⁴² см. также техническое задание для этой миссии Реактивного мониторинг в Приложении I

⁴³ Минприроды (2013 год)

⁴⁴ Минприроды (2013 год)

⁴⁵ Минприроды (2013 год)

Миссия была проинформирована о том, что мусорная свалка вблизи поселка Ушаковское, размер и воздействие которой неясны, но, вероятно, ограничены ввиду малочисленного и сконцентрированного населения поселка⁴⁶, была полностью очищена. Однако миссия не увидела никаких доказательств, подтверждающих это заявление, потому что побывать в местах, находящихся вблизи поселка Ушаковское, не представлялось возможным. Кроме того, было сказано, что военнослужащие участвуют в работах по очистке территории предоставляя оборудование, финансовые и человеческие ресурсы. Вместе с тем миссия сожалеет о том, что не было получено никаких реальных доказательств этих положительных последствий военного присутствия на состоянии объекта. По состоянию на август 2017 года очистка бывшего поселка Сомнительный не была начата, как было подтверждено непосредственным наблюдением миссии. Директор заповедника и представители федерального министерства сказали, что будущая управленческая деятельность включает продолжение очистки территорий от техногенных отходов, которая может быть завершена примерно через пять лет.

Миссия подтверждает наличие накопившегося мусора в бывшем поселке Сомнительный и вблизи объектов заброшенного аэропорта, находящегося неподалеку⁴⁷, а также имеющиеся достаточные доказательства наличия техногенных отходов в других местах. Большое количество нефтяных бочек и остатков некогда бытовой деятельности было отмечено на косе Сомнительная, важнейшей территорией для лежбищ моржей, место их добычи, тюленей, морских птиц и полярных медведей, поскольку сотрудники миссии могли бы быть непосредственными свидетелями во время посещения места. Помимо прибрежных районов вблизи поселка Сомнительный, дальше от прибрежных мест миссия заметила нефтяные бочки или мелкий мусор меньшей плотности. Что касается металлических бочек, предположительно оставленных оленеводами после неудачных попыток индустриализировать остров, миссия с большой озабоченностью отмечает, что иногда их можно увидеть как в русле, так и вдоль почти каждой реки. Принимая во внимание возможное загрязнение остатками различных масел, топлива или керосина и корродирующих металлов, предположительно оказывающих воздействие на нижестоящие места, **миссия считает необходимым собрать как можно скорее все разбросанные бочки и металлический мусор в центральные пункты, расположенные в экологически менее чувствительных местах до их вывоза с острова.**

Хотя миссия полностью понимает трудности, связанные с выполнением этих работ по очистке территорий в труднодоступной арктической среде, она с серьезной озабоченностью отмечает огромное количество отходов, которые все еще остаются на острове Врангеля. Миссия высоко оценивает заявленные усилия сотрудников заповедника и, возможно, военнослужащих, по очистке острова. Однако она сожалеет о том, что даже спустя 13 лет после внесения заповедника в Список объектов всемирного наследия и принятия вышеупомянутого Решения Комитета **28 COM 14B.14** распространение мусора по всему острову, а также количество мусора вблизи бывших поселений все еще противоречит стандартам, которые должны быть выполнены объектом всемирного наследия.

Миссия рекомендует Государству-участнику завершить вывоз мусора и очистку территорий от загрязняющих веществ в течение следующих пяти лет и представить

⁴⁶ (ЮНЕП-ВЦМП (2011 г.)

⁴⁷ См. Приложение V

отчет в рамках цикла отчетности по состоянию сохранности о планировании и проведении работ по очистке от техногенных отходов, в том числе данные экологического мониторинга для подтверждения отчистки загрязненных мест от загрязнений окружающей среды.

3.2.2 Военные объекты и связанная с ними деятельность

Миссия сожалеет о невозможности встретиться с военнослужащими военной базы или посетить соответствующие места, чтобы оценить территорию бывшего поселка Ушаковское, где были построены новые **военные объекты**. В прошлом на территории ПКЗОВ уже была военная база. Однако все военные объекты были оставлены, когда заповедник был включен в Список объектов всемирного наследия. Согласно оценке МСОП в 2004 году и нынешнему Плану управления, этот заброшенный военный объект и бывший поселок Ушаковское представляют наибольшую озабоченность для ПКЗОВ.⁴⁸

В 2014 году третьи стороны подняли вопрос о новых строительных работах, проводимых на территории объекта всемирного наследия.⁴⁹ В СМИ появились статьи о том, что строительные работы уже начались. Хотя новостной портал *BarentsObserver* сообщал, что ведется проверка воздействий строительных работ,⁵⁰ Центр всемирного наследия не получил оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) каких-либо сооружений, которую попросил представить Комитет всемирного наследия в своих Решениях **39 COM 7B.25, 40 COM 7B.98** и **41 COM 7B.7**. Как отмечается в рабочих документах этих решений, строительство объектов и связанное с этим увеличение присутствия человека могут иметь очень серьезные последствия для хрупких экосистем ПКЗОВ. Кроме того, было возбуждено уголовное дело против подрядчика Министерства обороны России, обвиняемого в том, что он до смерти замучил белого медведя петардой.⁵¹ Учитывая, что ПКЗОВ защищен статусом «Государственного природного заповедника», который обычно не допускает каких-либо вмешательств человека, миссии неясно, на каком правовом основании были построены эти сооружения. Также неясен тип и масштаб текущего антропогенного вмешательства в ПКЗОВ, и если и каким образом уменьшается отрицательное воздействие.

Руководство заповедника сказала миссии о некоторых положительных последствиях военного присутствия, поскольку военнослужащие с оборудованием оказывают помощь сотрудникам заповедника в очистке острова от мусора (см. раздел 3.2.1). По мнению миссии, если будут предприняты все меры для ограничения и уменьшения всех отрицательных воздействий, существенно ограниченное военное присутствие также может положительно повлиять на сохранность ПКЗОВ. Однако у миссии нет никаких доказательств, подтверждающих это мнение. Для получения информации о воздействиях новых военных объектов и связанной с ними деятельности, миссия запросила дополнительную информацию, которая была представлена вскоре после завершения миссии. Согласно этой дополнительной информации, отрицательные воздействия военных объектов, расположенных в ранее используемом районе, останутся ограниченными. Тем не менее, подробная информация о воздействиях объектов по-прежнему отсутствует. Таким образом, миссия не смогла получить четкого представления

⁴⁸ Минприроды (2013); МСОП (2004 год)

⁴⁹ Bodner (2014 год)

⁵⁰ Nielsen (2014 год)

⁵¹ Luhn (2016 год)

о текущем состоянии военных объектов, о связанной с ними деятельности и воздействиях. Без более конкретной информации о размере, распределении, характере и воздействиях военной деятельности невозможно оценить воздействия военных объектов и деятельности на ВУЦ ПКЗОВ. Поэтому миссия не может подтвердить, что военное присутствие не представляет собой реальную опасность для ВУЦ. Учитывая хрупкость арктической экосистемы ПКЗОВ и ее статус Государственного природного заповедника, миссия считает, что в принципе на территории объекта никакой военной деятельности не должно быть.

Поэтому миссия рекомендует Государству-участнику представить Комитету всемирного наследия в следующем отчете более подробную информацию о текущем и возможном воздействии **военных объектов и деятельности** на ВУЦ объекта, немедленно прекратить любую деятельность, которая может отрицательно воздействовать на ВУЦ, и принять меры для предотвращения или, по крайней мере, для сведения к минимуму воздействия военных объектов и деятельности.

3.2.3 Туризм

На этой 36-й сессии (Санкт-Петербург, 2012 г.) Комитет всемирного наследия отметил планы по развитию туристической инфраструктуры и увеличению посещаемости острова и призвал Государство-участника разработать и внедрить эффективный план ведения туристической деятельности на территории объекта и провести ОВОС (см. Решение **36 СОМ 7В.20**).

Туристы обычно прибывают на остров Врангеля на круизном судне получив соответствующие разрешения и соблюдая строгие правила и критерии посещения заповедника. Туристы не посещают остров Геральд, так как он труднодоступен и его посещение ограничено и нерентабельно из-за суровых климатических условий. Миссия отметила, что на острове Врангеля в настоящее время существуют два вида туризма: (1) круизные суда, плывущие вокруг острова, и высадка групп туристов средней численности, которые прибывают на остров на несколько часов, и (2) небольшие групповые экскурсии по острову, которые проводят на острове несколько дней.

О (1-ом) виде туризма участники миссии узнали непосредственно во время посещения заповедника на судне среднего размера, которое остановилось на 180 градусов долготы у южного побережья острова. Группа из примерно 40-50 человек добралась до берега на лодках, чтобы пробыть на острове пару часов и прогуляться по берегам и по склонам небольшими группами. До 5 круизных судов прибывают в основном в августе, но не более 150 туристов. Чтобы посетить остров на круизном судне необходимо получить разрешения от ФГБУ ГПЗ ОВ, за выдачу которых взимаются сборы, используемые ФГБУ ГПЗ ОВ. Туристы, прибывающие на круизных судах, фактически являются источником дохода для заповедника и средством продвижения его ценностей. Согласно текущему плану управления до 90% туристов, прибывающих в российскую Арктику на круизных судах, покупают билеты чтобы посетить остров Врангеля. Заинтересованность в острове также можно объяснить его статусом объекта всемирного наследия. Следовательно, остров Врангеля рассматривается как один из ключевых факторов развития туризма на Чукотке. В плане управления также отмечается возможность использовать круизные суда

для доставки топлива, строительных материалов, оборудования и продовольствия.⁵² Миссия считает, что в принципе этот вид туризма подразумевает несущественные воздействия, при условии его тщательного управления, ограничения, и соблюдения туристами строгой политики не оставлять мусор за собой.

О (2-ом) виде туризма миссия узнала непосредственно, поскольку ее участники передвигались по типичным маршрутам экскурсий на суше и останавливались в соответствующих гостевых домах. Есть пять новых гостевых домов, которые являются модульными и в которых могут разместиться небольшие группы сотрудников, туристов, а иногда и исследователей; в основном они построены вдоль существующей сети полевых станций и охранных постов, расположенных на острове Врангеля. По сообщениям, в бывшем поселке Ушаковское строятся четыре дополнительных объекта. Развитие туристической инфраструктуры и увеличение посещаемости острова шли рука об руку с необходимой модернизацией инфраструктуры заповедника.⁵³ Миссии было сообщено, что экскурсии состоят примерно из пяти посетителей, сопровождаемых сотрудниками заповедника. В большинстве случаев эти группы высаживаются с круизных судов в первой точке высадки на острове и поднимаются на борт на второй точке высадки. Кроме того, ежегодно до 6 небольших групп из не более 10 человек проводят специальные экотуристические экспедиции для изучения природного заповедника, наблюдения и фотографирования животных в течение 7-14 дней.

Руководство заповедника стремится использовать и поддерживать эти станции, не нанося вред окружающей среде. Согласно плану управления, весь мусор, который не может быть сожжен на месте в специальных печах, перевозится на базы хранения в бывших поселках Сомнительное и Ушаковское.⁵⁴ Рациональное использование топлива и дров (лес, прибитый к берегам на станциях) для отопления могут сэкономить денежные средства и свести к минимуму передвижение по острову на транспортных средствах. Панели солнечных батарей и ветряные турбины (последние только в том случае, если они не угрожают птицам) становятся все более важными. Миссия признает эти достижения руководства заповедника. Тем не менее, она отметила, что площадь полевых станций может быть значительно уменьшена, если сточные воды и человеческие отходы не будут выброшены в окружающую среду. Что касается передвижения между полевыми станциями, текущая политика заключается в том, чтобы предпочтительно использовать существующие пути и сухопутную перевозку для туризма и иной деятельности через прибрежные участки, что может оказать локализованное воздействие на среду обитания прибрежных видов, включая птичью фауну.⁵⁵ Многочисленные пути до обозначения заповедника все еще видны (см. Приложение V); однако, миссии сообщили, что ожидается увеличение количества путей с возможным дальнейшим развитием туризма.

⁵² Минприроды (2013 год)

⁵³ Минприроды (2011 год), см. также ВЦН (2012 год)

⁵⁴ Минприроды (2013 год)

⁵⁵ МСОП (2004 год)

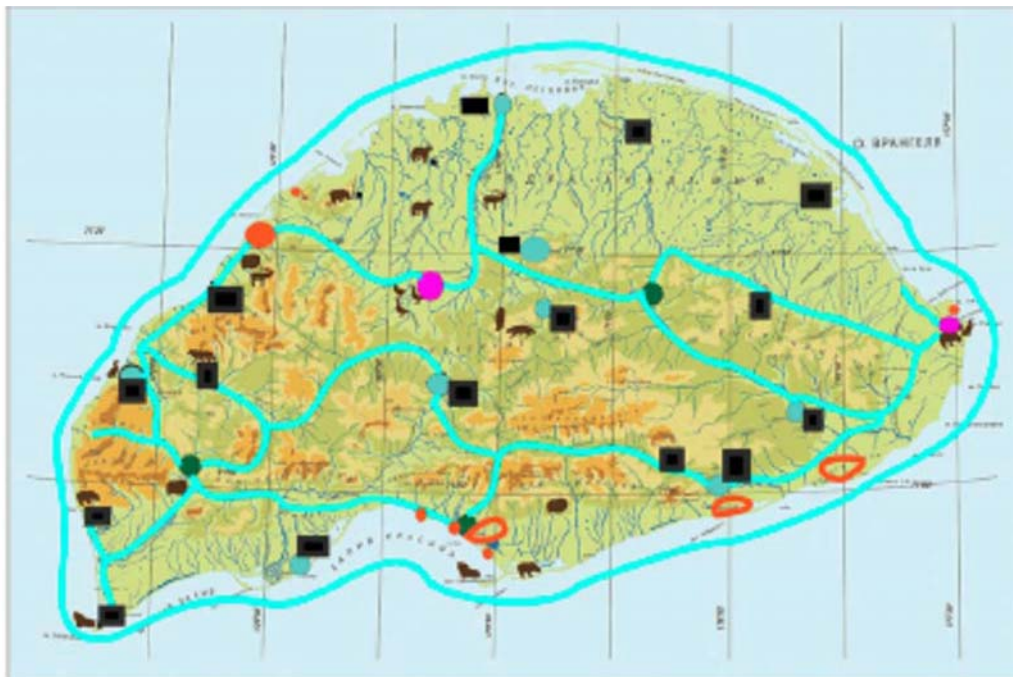


Fig. 3. Location of the field stations of the reserve, ecotouristic routes and bases on the island. The main places of anthropogenic pollution.

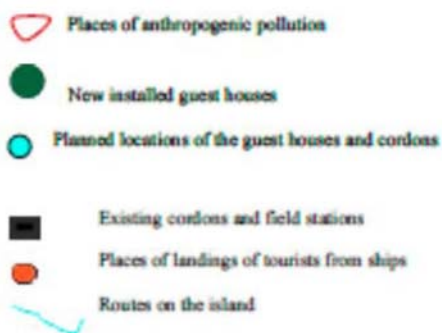


Рис. 3. Расположение полевых станций заповедника, экотуристические маршруты и базы на острове. Основные места антропогенного загрязнения.

Места антропогенного загрязнения

Новые гостевые дома

Запланированные места строительства гостевых домов и кордоны

Существующие кордоны и полевые станции

Места высадки туристов с судов

Маршруты на острове

Карта 2: Туризм и полевая инфраструктура на острове Врангеля⁵⁶

Хотя миссии сообщили, что для туризма используется только два процента территории заповедника, она отметила, что маршруты, гостевые дома и места высадки для круизных судов равномерно распределены на территории без какого-либо распознаваемого зонирования и четкого обозначения запретных зон, которые могут быть распознаны посетителями как таковыми (см. также карту 2). По-видимому, распределение горячих

⁵⁶ Source: Минприроды (2013 год)

точек биоразнообразия, определенных в документе номинации, не учитывается.⁵⁷ Только остров Геральд остается почти полностью ненарушенной зоной объекта. По мнению миссии, Государству-участнику следует рассмотреть вопрос о зонировании территории и определении разрешенных видов деятельности человека в целях укрепления режима охраны заповедника. Увеличение туристической инфраструктуры может оказать очень серьезное воздействие на хрупкую окружающую среду острова не только на этапе строительства, но и из-за постоянного присутствия человека во время использования инфраструктуры.

Согласно текущему плану управления и разъяснениям, предоставленным миссии, доступ к заповеднику жестко контролируется и включает научные экспедиции, проводимые сотрудниками заповедника. Посетителей, находящихся на территории заповедника, всегда должны сопровождать инспекторы отдела охраны или отдела исследований. Как сообщается, заповедник имеет возможность и опыт организовывать такие посещения экологически безопасным образом благодаря постоянным и тщательным исследованиям флоры и фауны острова.⁵⁸ Все посетители должны быть ознакомлены с «правилами поведения» в заповеднике, с правилами безопасности и пройти обучение о статусе заповедника и безопасности на его территории до их прибытия в заповеднике. Хотя «правила поведения» предусматривают очень осторожное поведение, которое сводит нарушение фауны и флоры к минимуму, миссия регулярно отмечала факты несоблюдения этих правил сотрудниками заповедника и лишь незначительное их соблюдение. В организации посещений необходимо задействовать значительное число сотрудников. Миссии сообщили о том, что для обслуживания каждой группы посетителей требуется специальный персонал, который подготовил бы гостевые дома, провел экскурсии по острову, а также принял участие в круизах с целью проведения лекций и инструктажа. Хотя эти образовательные мероприятия приносят необходимые заповеднику дополнительные доходы, они еще больше подчеркивают нехватку персонала (см. раздел 3.1.3) для проведения важных природоохранных мероприятий (таких как очистка, мониторинг и т. д.) в течение очень короткого летнего сезона.

Подводя итог изложенному выше, миссия выявляет три проблемы, связанные с нынешним уровнем туризма: во-первых, нехватка кадров; во-вторых, несоответствующее выполнение «правил поведения», что приводит, помимо прочего, в-третьих, к несоответствующему вывозу бытовых отходов. Рост числа посетителей, указанный в текущем плане управления, лишь усугубляет эти проблемы. В период с 2010 года (129 посетителей) по 2013 года (304 посетителя) число посетителей на острове Врангеля увеличилось более чем в два раза. В отчете о состоянии сохранности 2017 года указано, что ежегодно остров посещают 500 туристов.⁵⁹ Эти цифры были подтверждены миссией и, как ожидается, продолжат расти и в следующем году. Хотя развивающийся научно-образовательный туризм на объекте приносит значительную потенциальную выгоду, особая чувствительность экосистемы тундры и расположение объекта вблизи территории распространения многих ее биот требуют осторожного подхода к развитию туризма.⁶⁰ Если объект будет развиваться ответственным образом, он может предложить уникальную возможность изучить Арктику, но только ограниченному числу лиц. Если в заповеднике будут находиться большее число посетителей, будут необходимы стратегии управления бытовыми отходами, сопутствующими материалами и топливом,

⁵⁷ См. карты в Приложении А, стр. 23, в номинации (Дирекция заповедника «Остров Врангеля» (2003 год))

⁵⁸ МНР (2013 год)

⁵⁹ Минприроды (2016 год), см. также Минприроды (2013 год)

⁶⁰ Центр всемирного наследия (2017 год)

перевозимым из источников, находящихся за пределами острова. Управление сточными водами, бытовыми отходами и мусором должно осуществляться ответственным образом; «правила поведения» должны строго применяться и соблюдаться, в том числе сотрудниками заповедника, который должен быть обеспечен достаточными кадрами для наблюдения за посетителями, в то же время полностью обеспечивая выполнение постоянных природоохранных мероприятий.

Миссия считает важным решение Государством-участником этих проблем для того, чтобы деятельность не оказывало отрицательного влияния на ВУЦ объекта. Любые предложения по дальнейшему строительству туристических объектов и увеличению количества посещений туристов на круизных судах и их деятельности в ПКЗОВ должны быть представлены только после завершения и утверждения комплексной оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), в которой особое внимание должно уделяться потенциальному воздействию туризма на ВУЦ объекта, в соответствии с Рекомендацией МСОП по оценке состояния окружающей среды объекта всемирного наследия. Миссия напоминает просьбу Комитета всемирного наследия к Государству-участнику представить план управления туристической деятельностью и рекомендует включить его в следующий план управления (см. рекомендации в конце раздела 3.1). Кроме того, миссия рекомендует Государству-участнику разработать для объекта общую стратегию в области туризма, которая могла бы стать основой для анализа общей политики развития туризма Чукотской области, продвигая ее богатое природное и культурное наследие (см. рекомендацию в конце раздела 4).

Чтобы свести к минимуму воздействия туристической деятельности, в том числе воздействия вывоза бытовых отходов, **рекомендуется, чтобы Государство-участник обеспечило полное соблюдение «правил поведения» Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный заповедник «Остров Врангеля»» (ФГБУ ГПЗ ОВ) всеми лицами, находящимися на объекте, в том числе руководством и сотрудниками, исследователями, военнослужащими и всеми посетителями. Поскольку рекомендации по плану управления туризмом и стратегии туристической деятельности связаны с другими вопросами, их можно найти в разделах 3.1 и 4 соответственно.**

3.2.4. Разведка и возможная добыча углеводородов

В своем Решении **39 COM 7B.25** Комитет всемирного наследия отметил в 2015 году серьезную озабоченность по поводу нефтепоисковых работах, проводимых «Роснефтью» в непосредственной близости от объекта. Комитет подтвердил свою позицию о том, что разведка или добыча нефти несовместимы со статусом объекта всемирного наследия. Для оценки воздействий этих работ, а также других запланированных мероприятий Комитет попросил Государство-участника провести Оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) в соответствии с Рекомендацией МСОП по оценке состояния окружающей среды объекта всемирного наследия,⁶¹ которая была подтверждена в Решениях **40 COM 7B.98** и **41 COM 7B.7**.

В своем отчете о состоянии сохранности объекта 2017 года Государство-участник подтвердило, что разведка и добыча нефти на территории объекта запрещены.⁶² На

⁶¹ МСОП (2013 год)

⁶² Минприроды (2016 год)

основе предоставленной информации, миссия подтверждает, что в настоящее время никакие работы по разведке и добыче, запланированные на территории объекта всемирного наследия, не проводятся. Участки недр Южно-Чукотский, Северо-Врангельский-1 и -2, на которые выданы лицензии, не пересекаются с границами объекта, что приветствуется миссией. Тем не менее, у миссии есть четыре вопроса относительно этих лицензий:

Первый вопрос связан с расположением лицензионных участков, которые частично перекрываются с 36-мильной охранной зоной. Во время проведения миссии Минприроды устно подтвердило ошибку в картировании, связанную с расположением лицензионных участков, которая была исправлена. Тем не менее, согласно пространственным данным, предоставленным участникам миссии после проведения миссии, измененные лицензионные участки, по-видимому, все еще пересекаются с федеральной 36-мильной охранной зоной. По мнению миссии, это противоречит статье 2.1. «Положения об охранной зоне государственного природного заповедника “Остров Врангеля”», которая запрещает проведение разведочных и буровых работ. Миссия считает, что Положение об охранной зоне должно быть полностью выполнено, чтобы обеспечить исключение из 36-мильной охранной зоны существующих лицензионных участков.

Это особенно важно для обеспечения эффективной защиты ПКЗОВ от отрицательных воздействий, вызванных сейсморазведочными работами, что является второй проблемой, выявленной миссией. О воздействиях сейсморазведки в Восточно-Сибирском и Чукотском морях на виды фауны, которые играют решающее значение для ВУЦ объекта, Государство-участник сообщил в своем последнем отчете за 2017 год о состоянии сохранности объекта, которое не вызывает никакого беспокойства. Однако МСОП отметил, что геофизическая разведка вблизи объекта может иметь серьезные отрицательные воздействия, особенно для некоторых морских млекопитающих и видов птиц.⁶³ Согласно дополнительной информации, предоставленной участниками миссии после ее окончания, оценка состояния кормовых площадок не проводилась, а сейсмическая разведка отрицательно воздействует на морскую фауну. Все больше признается тот факт, что морской шум, включая сейсморазведочные работы,, отрицательно влияют на морскую фауну. Виды, на которых влияют сейсморазведочные работы, включают ластоногих, китообразных и белого медведя - все они являются важными составляющими ВУЦ объекта.⁶⁴ Поскольку ФГБУ ГПЗ ОВ еще не установило возможность контролировать акваторию ПКЗОВ (см. главу 3.1.5), вряд ли есть какая-то информация о текущем состоянии его морской фауны. Помимо неопределенности относительно воздействий сейсморазведочных работ вблизи ПКЗОВ, миссия выражает серьезную озабоченность в связи с возможными отрицательными последствиями для ВУЦ ПКЗОВ, тем более что, как было сказано миссии, сейсморазведочные работы уже начались. Миссии в настоящее время неясно насколько интенсивны и как часто ведутся эти работы, и если они проводятся вблизи объекта. Поэтому миссия считает, что необходима более подробная информация о текущих и запланированных разведочных работах. Кроме того, миссия отмечает, что крайне важно включить строгую оценку воздействий сейсмических исследований на ВУЦ объекта в Оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) лицензионных участков Южно-Чукотский, Северо-Врангельский-1 и -2 до проведения сейсморазведочных работ в непосредственной

⁶³ Центр всемирного наследия (2016b)

⁶⁴ Prideaux (2016 год)

близости объекта в соответствии с Рекомендацией МСОП по оценке состояния окружающей среды объекта всемирного наследия.

Третья проблема связана с правовыми положениями, регулирующими лицензии и риски, связанные с возможным бурением для добычи углеводородов. Миссия с большой озабоченностью отмечает, что три лицензии уже дают право на добычу углеводородов. Статья 2 Приказа Правительства Российской Федерации от 31 января 2013 года № 103-р предоставляет «Роснефти» право использовать лицензионные участки недр не только для «геологического изучения недр, разведки», но и для «производства углеводородного сырья». Несомненно, любая деятельность, которая включает бурение, будь-то разведка или добыча углеводородов, представляет собой большой риск не только для объекта, но и для большей части арктического региона. Местонахождение в Арктике увеличивает общие экологические риски морского бурения, поскольку технология добычи, адаптации к арктическим условиям, все еще находится в зачаточном состоянии. Бурение в нынешних метеорологических условиях будет сопровождаться различными рисками с такими осложняющими факторами, как дрейф льда, изменчивой глубины моря, особенно сильные ветры и штормы и т. д. (см. также раздел 3.2.5). Учитывая круговые океанские течения вокруг острова Врангеля⁶⁵ и частоту сильных ветров⁶⁶, ПКЗОВ представляется особенно уязвимым в случае случайного разлива нефти в лицензионных зонах, расположенных на юго-востоке, северо-востоке и севере ПКЗОВ.

В этой ситуации четвертая проблема относится к рискам в случае чрезвычайных ситуаций и к способности реагировать на чрезвычайные ситуации. Серьезную озабоченность вызывает тот факт, что согласно дополнительной информации, предоставленной миссии, в настоящее время не существует какой-либо схемы аварийного реагирования на случайные разливы нефти в условиях наличия ледяного покрова. Ледовые и погодные условия, а также само расстояние до больших портов ограничивают возможность быстрого и эффективного реагирования в случае каких-либо аварий на буровых установках, буровых штангах и танкерах. В настоящее время неясно, какие последствия могут иметь утечки нефти под ледяным щитом, и как решить эту проблему в случае ее возникновения. Поэтому миссия считает, что до проведения каких-либо разведочных и постоянных работ по бурению нефтяных скважин и морских перевозок углеводородов должна быть разработана схема аварийного реагирования на случай разлива нефти. В связи с тем, что соответствующие действия в чрезвычайных ситуациях и последствия разливов актуальны для всей Арктики, миссия считает, что их необходимо выполнять в сотрудничестве с региональными, национальными и глобальными участниками и правительствами.

В целом, миссия считает, что любая добыча углеводородов вблизи объекта является серьезным риском для целостности ПКЗОВ, поскольку любое нефтяное пятно и другое загрязнение может быть быстро перенесено на территорию объекта океанскими течениями и ветрами. По мнению миссии, любая разведка и добыча углеводородов, а также все связанные с ними риски необходимо тщательно оценить с помощью ОВОС, которая полностью учтет особенности Арктики и которая проводится в соответствии с самыми высокими международными стандартами. Миссия считает крайне важным, чтобы ОВОС тщательно оценила возможные и фактические воздействия на ВУЦ ПКЗОВ в соответствии с Рекомендацией МСОП по экологической оценке, до принятия какого-либо

⁶⁵ Марченко (2012 год), стр.160; 214

⁶⁶ МСОП (2004 год)

решения. Кроме того, учитывая масштабы возможных воздействий, миссия отмечает, что Стандарты деятельности Международной финансовой корпорации (МФК, Группа Всемирного банка) по обеспечению экологической и социальной устойчивости 2012 года⁶⁷ должны быть строго соблюдены. Ввиду особенно высоких рисков, связанных с бурением вблизи ПКЗОВ, миссия считает, что решение о добыче углеводородов без проведения предварительной ОВОС представляет собой потенциальную опасность для объекта, предусмотренную в пункте 180 РР, что станет основанием для включения заповедника в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

В заключении, миссия рекомендует Государству-участнику тщательно оценить и устранить риски всех работ по разведке углеводородов и возможной добычи углеводородов в непосредственной близости от объекта, а также, в частности,

- е) представить более подробную информацию о текущих, планируемых и уже проведенных работах по разведке и/или добыче углеводородов на основании лицензий, выданных на участки «Северо-Врангельский-1», «Северо-Врангельский-2» и «Южно-Чукотский», в следующем докладе, который должен быть рассмотрен Комитетом всемирного наследия в 2018 году,**
- ф) обеспечить исключение 36-мильной охранной зоны вокруг объекта из выданных лицензий,**
- г) завершить ОВОС по разведке и добыче углеводородов в соответствии со стандартами деятельности МФК 2012⁶⁸ и с Рекомендацией МСОП по экологической оценке до проведения каких-либо разведочных и постоянных буровых работ, с целью их исключения из этих лицензионных участков и/или видов деятельности, которые доказали, что представляют собой потенциальную опасность для ВУЦ объекта, и**
- h) разработать и внедрить эффективный механизм мер по ликвидации аварийного разлива нефти, в сотрудничестве с региональными, национальными и глобальными организациями и правительствами до проведения каких-либо разведочных и постоянных работ по бурению нефтяных скважин и морских перевозок углеводородов.**

3.2.5 Морское судоходство

По мере отступления полярного ледяного покрова, северо-восточный проход становится все более привлекательным маршрутом, который проходит у южного побережья острова Врангеля. В отличие от обычного маршрута через Суэцкий канал, этот маршрут сокращает время перевозки на 45%. Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года предусматривает развитие Северного морского пути с учетом добычи углеводородов на арктических морских шельфах. Уже в 2010 году первый крупнотоннажный танкер плыл по Северному морскому пути в Китай в сопровождении атомных ледоколов.⁶⁹

Однако судоходство в Восточно-Сибирском и Чукотском морях очень опасно. Эта опасность связана с резкими изменениями глубины, динамически меняющимися глубинами из-за подъема воды, а также со сжатым льдом в Восточно-Сибирском море и с

⁶⁷ МФК, 2012 год

⁶⁸ IFC (2012)

⁶⁹ МФК (2012 год)

льдинами в Чукотском море, с погруженными частями льдин, значительно более широкими, чем части, находящиеся на поверхности. Поэтому судоходство в Восточно-Сибирском и Чукотском морях считается трудным.⁷⁰

Учитывая эти опасные условия, миссия считает, что если в будущем объем морского судоходства возрастет, судоходство в непосредственной близости от ПКЗОВ может стать серьезной угрозой для объекта. В текущем плане управления объекта уже отмечалось увеличение объема коммерческих морских перевозок вдоль северо-восточного прохода как возможная внешняя угроза для природного комплекса острова Врангеля.⁷¹ План действий, прилагаемый к Плану управления, предусматривает усиленный надзор за судоходством. Контроль за судоходством уже улучшен за счет использования системы спутникового мониторинга СКАНЭКС (см. раздел 3.1.2). Миссия считает крайне важным, чтобы усилия по мониторингу и регулированию судоходства ФГБУ ГПЗ ОВ продолжались и укреплялись.

На региональном уровне морские операции в Восточно-Сибирском и Чукотском морях находятся в ведении Штаба Востока по руководству морскими операциями (ШВРМО), расположенном в порту Певек. Безопасность судоходства обеспечивается Администрацией Северного морского пути (АСМП), которая координирует морские перевозки в российской Арктике и сотрудничает с соответствующими службами по предотвращению и уменьшению воздействий чрезвычайных ситуаций. В зависимости от сезонных ледовых условий рекомендуемый маршрут устанавливается ближе к южному побережью острова Врангеля, хотя вокруг него есть несколько мелких участков.⁷²

Хотя понятно, что морское судоходство, имеющее отношение к ПКЗОВ, регулируется тремя учреждениями - ФГБУ ГПЗ ОВ, ШВРМО и АСМП - а АСМП обеспечивает предотвращение чрезвычайных ситуаций и уменьшение их последствий, миссия сомневается в том, что способность быстро реагировать в случае аварий судов и других чрезвычайных ситуациях является достаточным для предотвращения любых отрицательных воздействий для ПКЗОВ. Учитывая в целом опасные условия для морских перевозок и перспективы морской перевозки опасных грузов (углеводородов), миссия выражает озабоченность по поводу возможного увеличения морского судоходства вблизи от ПКЗОВ.

Поэтому миссия считает, что строгое природоохранное управление и тщательное планирование на региональном уровне имеют решающее значение для избегания отрицательных воздействий будущего увеличения объема морского судоходства на ПКЗОВ. Необходимо создать достаточный потенциал для вмешательства путем создания схемы реагирования на чрезвычайные ситуации в сотрудничестве с региональным, национальным и международным структурами до того, как какая-либо угроза станет реальной. На международном уровне следует учитывать дополнительные защитные обозначения, такие как «Особо чувствительные морские районы в рамках ИМО», для укрепления природоохранного управления морским судоходством в непосредственной близости от ПКЗОВ.

Миссия рекомендует Государству-участнику разработать эффективный механизм природоохранного управления в отношении любого будущего увеличения объема

⁷⁰ Марченко, 2012 год

⁷¹ Марченко, 2012 год

⁷² Минприроды (2016 год)

морского судоходства вблизи объекта, в том числе схему экстренного реагирования, конкретно предназначенную для объекта.

3.2.6 Изменение климата

Экстремальная минимальная толщина морского льда в сентябре, наблюдаемая во всей Арктике с 2002 года, говорит об ускорении реакции арктического морского ледяного покрова на антропогенное потепление, ускорение перехода к сезонно открытому Северному Ледовитому океану. Это ускорение обусловлено несколькими взаимообусловленными процессами:

1. Поскольку в любом сентябре месяце площадь свободной ото льда воды больше, чем когда-либо, открытые участки свободной ото льда воды летом поглощают больше солнечной радиации, из-за чего ледяной покров следующей весной становится все тоньше и более уязвимым к таянию в течение следующего лета.
2. В свою очередь, более тонкий ледовый покров весной способствует более сильной летней обратной связи между льдом и альбедо за счет более раннего образования открытых участков летом, что еще более подчеркивает потерю льда летом.
3. Наконец, потепление в Арктике уменьшило вероятность холодных годов, которые могут привести к временному восстановлению ледяного покрова. Дальнейшее таяние арктического морского льда будет иметь масштабные социально-экономические, экологические и климатические последствия.⁷³

На острове Врангеля и в других местах отступление ледяного покрова подвергает риску, например, популяцию белых медведей, поскольку для жизни медведей ледяной покров это место добычи тюленей и т. д. Продолжающееся и ускоренное изменение климата может представлять собой серьезную угрозу для выдающейся универсальной ценности объекта.

Хотя заметное сокращение морского ледяного покрова в Северном Ледовитом океане (Stroeve *et al.*, 2012) и изменение климата, вызванное изменениями земной среды в высокой Арктике (Prowse *et al.*, 2009) отражены в документах, и вторичные воздействия этих феноменов на наземных экосистемах (Jia *et al.*, 2009) и Арктических морских млекопитающих (Gleason & Rode, 2009; Schliebe *et al.*, 2008) были обнаружены и в других местах высокой Арктики, от объекта получено только очень ограниченное количество данных о связи статуса природных ценностей с изменением климата. Единственным исключением являются анекдотические свидетельства увеличения смертности моржей в течение года, когда был отмечен отход дрейфующего льда (Овсяников *и др.*, 2007). Другие виды, такие как снежные гуси, восстановились в последние десятилетия благодаря глобальному потеплению и изменениям условий окружающей среды. Ожидается дальнейшее увеличение популяции снежного гуся.⁷⁴

Миссии было сообщено, что сотрудники заповедника все чаще наблюдают, как белые медведи меняют свою добычу на наземные млекопитающие и речную рыбу. Согласно текущему плану управления, воздействия изменения климата проявляются и в

⁷³ Марченко (2012 год), стр. 23

⁷⁴ ЮНЕСКО (2009 год)

результате ускоренных и новых процессов эрозии, таких как усиление эрозии берегов в результате отступающего ледяного щита. Кроме того, таяние вечномёрзлых почв активизирует карстовые процессы. Усиленные штормы приводят к новому локальному и одноточечному загрязнению с моря.⁷⁵ Целью Плана управления объекта является включение заповедника в циркумполярную сеть ключевых территорий для изучения реакции биоты на глобальное изменение климата, что соответствует оценке МСОП, которая рассматривает заповедник как потенциально важного «флюгера» изменения климата, обнаруживающего изменения окружающей среды и адаптации.⁷⁶

Миссия обеспокоена тем, что климатические факторы стресса с наблюдаемыми темпами и величиной способствуют усилению прямых антропогенных факторов стресса, упомянутых в предыдущих главах, существенно влияя на флору и фауну объекта. Важно уменьшить количество антропогенных факторов стресса, в целях увеличения вероятности способности флоры и фауны ПКЗОВ противостоять и адаптироваться к последствиям изменения климата. Кроме того, важно усилить контроль за изменениями и тщательно оценить потенциал экосистемы преодоления трудностей, с тем, чтобы обеспечить принятие обоснованных решений о текущей и планируемой деятельности человека на объекте.

⁷⁵ Баранюк (2007 год)

⁷⁶ Минприроды (2013 год)

4. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СОХРАННОСТИ ОБЪЕКТА

Объект был внесен в Список объектов всемирного наследия по естественным критериям (ix) и (x). До сих пор нет Заявления Комитета всемирного наследия о ВУЦ для ПКЗОВ. Тем не менее, оценка номинации МСОП объясняет и обосновывает ценности, благодаря которым заповедник получил статус объекта всемирного наследия, в том числе его целостность, охрану и управление им (см. также раздел 1.1).

Основываясь на имеющейся информации, беседах с ответственными органами, личных впечатлениях от пролета над частью объекта и от длительных полевых поездок в окрестностях полевых станций Неожиданная и Сомнительная во время проведения миссии, **миссия не заметила каких-либо серьезных изменений в состоянии сохранности и целостности с момента получения статуса объекта всемирного наследия, но только в тех частях объекта, которых можно было непосредственно посетить. Хотя можно признать улучшения охраны и управления ПКЗОВ с момента его включения в Список объектов всемирного наследия, общая эффективность управления ПКЗОВ все еще недостаточна. Миссия также отмечает недостаточный уровень информирования о важных особенностях ВУЦ, в частности об акватории объекта, а также о воздействиях военных объектов и деятельности, развития туризма, разведки и возможной добычи полезных ископаемых.**

Принимая во внимание растущее присутствие человека, в том числе рост туристической и военной деятельности на территории объекта, а также разведку и возможную добычу углеводородов, увеличение морских перевозок вблизи объекта во время обострения изменения климата, миссия считает, что сохранность объекта может подвергнуться серьезному риску в будущем, если не будут приняты эффективные меры для устранения этих факторов. Вскоре эти факторы могут нанести ущерб Выдающейся универсальной ценности (ВУЦ) объекта, в том числе ухудшить условия целостности, и поэтому необходимо тщательное наблюдение и целенаправленное реагирование руководства. Вкратце:

- Развитие туризма может стать угрозой, если оно не будет тщательно спланировано и основано на строгой ОВОС.
- Строительство и эксплуатация военных объектов на острове, в то время как масштабы и работы неясны, могут представлять собой очень серьезную угрозу для ценностей и целостности объекта.
- Недавно начавшаяся разведка углеводородов и их возможная добыча вблизи заповедника представляют собой очень серьезные угрозы для ценностей и целостности объекта.
- Морское развитие, торговое мореплавание и вскрытие льда в непосредственной близости от объекта могут нанести большой ущерб и представлять собой очень серьезные угрозы для ценностей и целостности объекта, если не будут приняты соответствующие меры для оценки, контроля, управления и уменьшения их воздействия.
- Изменение климата уже влияет на объект; степень этого влияния на ценности объекта необходимо измерять более систематически.

Что касается положений РР о включении объектов всемирного наследия в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, миссия считает, что военные объекты,

разведка и возможная добыча углеводородов являются наиболее актуальными вопросами:

По мнению миссии, если будет принято решение о добыче углеводородов без проведения предварительной ОВОС, как предусмотрено стандартами деятельности МФК 2012,⁷⁷ и без тщательной оценки воздействия на ВУЦ объекта, в соответствии с Рекомендацией МСОП по экологической оценке, это будет представлять собой потенциальную опасность для объекта и станет основанием для включения ПКЗОВ в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

В случае подтверждения отрицательного воздействия военных объектов и деятельности на хрупкую арктическую экосистему ПКЗОВ, по мнению миссии это будет представлять собой угрозу для ВУЦ, и ПКЗОВ будет необходимо внести в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

Что касается объема информации об этих и о других факторах, миссия отмечает, с учетом ее возможности проверить информацию, что ОВОС развития туристической инфраструктуры так не была проведена, но и военных объектов и работы по разведке полезных ископаемых без предварительного ОВОС с учетом ВУЦ объекта не было и не проводились. В своем Решении **39 COM 7B.25** Комитет попросил провести Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) в соответствии с Рекомендацией МСОП по оценке состояния окружающей среды объекта всемирного наследия, чтобы оценить воздействия разведки полезных ископаемых, а также других запланированных работ. Решение **40 COM 7B.98** подтвердило это требование, а также им была запрошена ОВОС строительства объектов, в том числе военных сооружений, а также туристической инфраструктуры. Неполная информация об управлении ПКЗОВ и об условиях целостности ценностей, благодаря которым объект был внесен в Список объектов всемирного наследия, ограничивает оценку состояния сохранности объекта и влияющих на него угроз. Постоянное отсутствие информации на фоне продолжающихся вышеупомянутых работ в ближайшем будущем может привести к рассмотрению объекта как объект, представляющий потенциальную опасность в соответствии с пунктом 180 Рабочего руководства.

Поэтому отсутствие информации о воздействиях всех последних событий, имеющих место на территории объекта и в непосредственной близости от него, и недостатки управления в сочетании с множеством выявленных угроз (см. раздел 3) вызывают беспокойство. Вопрос отсутствия информации о воздействиях всех последних событий необходимо срочно решить для получения сведений о воздействиях угроз (раздел 3.2) и принятия управленческих решений на основе информации (раздел 3.1). Важно понимать совокупный эффект этих воздействий с точки зрения их времени, пространства и величины.

Временное увеличение воздействий явно указывает на увеличение присутствия человека и более широкий спектр мероприятий в последние годы. С точки зрения пространства, эта тенденция ускоряется как на территории, так и в акватории, а также за пределами объекта на региональном уровне. Хотя масштабы какого-либо конкретного воздействия в определенном месте и времени могут оказаться ограниченными, вместе с воздействиями другой деятельности они могут оказаться пагубными. Поскольку воздействия не оценены,

⁷⁷ МСОП (2004 год); ЮНЕП-ВЦМП (2011 год)

все еще неясна величина, временное развитие и пространственная степень воздействия на ПКЗОВ. Ситуация хрупкой арктической экосистемы ПКЗОВ еще более усугубляется в свете последствий изменения климата, которые оказались более существенными в Арктике, чем в других регионах.

Поэтому миссия считает, что фактическая интенсивность использования ПКЗОВ должна быть установлена, чтобы обеспечить принятие обоснованных решений о текущей и планируемой деятельности человека на объекте. Ясность об интенсивности использования ПКЗОВ может также способствовать пространственному зонированию и регулированию общего присутствия человека с учетом сезона (в том числе присутствие сотрудников заповедника, исследователей, посетителей, военнослужащих и связанных с ними сотрудников, сотрудников метеорологических станций, исследователей и т. д.). Пока миссия рекомендует ФГБУ ГПЗ ОВ остановить растущую тенденцию посещения и сохранить нынешнее число посетителей до тех пор пока не будут определены совокупные воздействия и интенсивность использования ПКЗОВ.

Кроме того, миссия считает, что с учетом угроз не только на объекте, но и вне объекта (разделы 3.2.2 и 3.2.3), которые имеют значение для большей части региона, региональное планирование должно быть стратегически подготовлено для управления растущими угрозами в будущем и необходимо рассмотреть жизнеспособные альтернативы, такие как маршруты передвижения, чтобы избежать отрицательного воздействия на объект. Ввиду растущих экономических интересов в Арктике, миссия считает важным обеспечить, чтобы в будущем при планировании и событиях на большей части региона, были тщательно рассмотрены вопросы охраны ПКЗОВ.

Рекомендуется Государству-участнику определить экологическую интенсивность использования объекта всемирного наследия в отношении техногенных воздействий и с учетом воздействий изменения климата, изучив территорию и акваторию объекта для установления критического предела техногенных воздействий и критического момента для принятия решений, в целях определения

- е) регулирования общего присутствия человека (в том числе военнослужащих и вспомогательного персонала, сотрудников заповедника, исследователей, туристов, сотрудников метеорологических станций и т. д.),**
- f) пространственного зонирования и регулирования деятельности человека с учетом сезона, и**
- g) общей стратегии туристической деятельности для объекта, которая могла бы стать основой для отражения общей политики развития туризма в Чукотской области, для продвижения ее богатого природного и культурного наследия.**

5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Миссия сделала свои выводы на основании рассмотренных документов, проведенных встреч с соответствующими органами и на выездах на объект.

Миссия сожалеет о том, что не было возможности побывать на все места, состояние которых было необходимо оценить по требованию Комитета всемирного наследия, в частности, на территории бывшего поселка Ушаковское, где были построены новые **военные объекты**. Хотя руководитель объекта сообщил о возможных положительных воздействиях на сохранность ПКЗОВ и что отрицательные воздействия останутся ограниченными, у миссии нет никаких оснований для оценки воздействий этих военных объектов и связанной с ними деятельности на ВУЦ объекта. Поэтому невозможно подтвердить, что военное присутствие не представляет собой реальную опасность для ВУЦ. Учитывая хрупкость арктической экосистемы ПКЗОВ и его статус Государственного заповедника, миссия считает, что в принципе военная деятельность на территории объекта не должна проводиться.

Что касается **нефтепоисковых работ**, миссия приветствует тот факт, что лицензионные участники недр Южно-Чукотский, Северо-Врангельский-1 и -2 не пересекаются с границами объекта. Тем не менее, миссия с особой озабоченностью отмечает местоположение и протяженность этих участков, частично перекрывающихся с 36-мильной охранной зоной вокруг объекта, сообщаемые отрицательные воздействия сейсмических исследований, и право, предоставляемое лицензией, на добычу углеводородного сырья. Миссия отмечает, что любая добыча углеводородов вблизи объекта будет представлять собой серьезную угрозу для целостности заповедника, поскольку любое загрязнение может быть быстро перенесено на территорию объекта океанскими течениями и ветрами. Эти риски становятся еще более серьезными ввиду того, что добыча углеводородов в Арктике создает особые экологические проблемы и ограничивает возможность быстрого и эффективного реагирования в аварийных ситуациях из-за преобладающих природных и метеорологических условий. Эти риски необходимо тщательно и количественно оценить с помощью ОВОС, проводимой в соответствии с самыми высокими международными стандартами и с учетом Стандартов деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости МФК 2012 года⁷⁸, а также Рекомендации МСОП по экологической оценке,⁷⁹ и представить результаты в Центр всемирного наследия для их рассмотрения МСОП до принятия решения. Миссия полагает, что решение о продолжении предусмотренной добычи полезных ископаемых без проведения ОВОС до начала соответствующих работ будет представлять собой потенциальную опасность для объекта, предусмотренную пунктом 180 PP, то есть это станет основанием для внесения объекта в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

Что касается **туристической деятельности**, миссия считает, что нынешнее количество посетителей ФГБУ ГПЗ ОВ не должно быть превышено пока не будут установлено совокупное воздействие других упомянутых факторов и пока кадры для работы по сохранению объекта не будут полностью укомплектованы.

⁷⁸ МФК (2012)

⁷⁹ МСОП (2013)

По вопросам, поднятым во время включения заповедника в Список объектов всемирного наследия, миссия приветствует прямое и четкое разграничение границы объекта, на основании соответствующих регламентов. Миссия особо отмечает создание 36-мильной **охранной зоны** вокруг островов Врангеля и Геральд. Она признает достижения в **управлении** ПКЗОВ с момента получения им статуса объекта всемирного наследия, но считает, что все еще необходимы значительные улучшения.

Что касается металлического **мусора**, миссия с серьезной озабоченностью отмечает наличие огромного количества мусора на острове Врангеля. Хотя миссия высоко оценивает отмеченные усилия сотрудников заповедника и, возможно, военнослужащих, по очистке острова, она тем не менее сожалеет о том, что спустя 13 лет после включения заповедника в Список объектов всемирного наследия, невозможно сказать что ситуация в посещенных местах достаточно улучшилась.

Кроме того, миссия отмечает, что возможное увеличение **морского судоходства** вдоль Северо-восточного прохода может создать потенциальную угрозу в будущем, поэтому прежде чем какая-либо угроза станет реальной необходимо совместно обеспечить на региональном, национальном и международном уровнях надежное природоохранное управление и разработать механизм реагирования.

Учитывая вышеизложенное, миссия выражает серьезную озабоченность по поводу **совокупного воздействия** всех этих факторов, которое в будущем будут только усилится. Воздействие **изменения климата** еще больше усугубляет давление на экосистему. Поэтому миссия подчеркивает важность систематического мониторинга изменения климата и уменьшения совокупного воздействия.

В общем, миссия сожалеет, что за последние годы ей был предоставлен ограниченный объем информации в ответ на просьбы Комитета всемирного наследия и в соответствии с требованиями пункта 172 *Рабочего руководства*. Поэтому миссия призывает Государство-участника дополнить свою отчетность в рамках Реактивного мониторинга и рекомендует Комитету всемирного наследия срочно потребовать от Государства-участника принять меры по дополнению **информации, полученной за последние два года**, в частности предоставить информацию о воздействии военных объектов и деятельности, любых дальнейших строительных работ и развития туризма, а также разведки и возможной добычи полезных ископаемых.

В настоящее время рекомендуется не вносить объект в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, на следующих основаниях:

- **доказано, что военное присутствие на территории объекта не представляет собой реальную угрозу для его ВУЦ, и**
- **никакие работы по добыче углеводородов не проводятся без предварительной ОВОС в соответствии со стандартами деятельности МФК 2012, и без строгой оценкой воздействия на объект в соответствии с Рекомендацией МСОП по экологической оценке,**

которая должна быть оценена совместным Реактивным мониторингом объекта Центра всемирного наследия и МСОП, который должен состояться в 2021 году.

Основные рекомендации:

Для того чтобы устранить потенциальную и фактическую опасность для Выдающейся универсальной ценности (ВУЦ) этого объекта и с учетом положений о включении объектов всемирного наследия в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, миссия рекомендует Государству-участнику:

10. Представить Комитету всемирного наследия в следующем докладе более подробную информацию о фактических и возможных воздействиях **военных объектов и деятельности** на ВУЦ объекта, немедленно прекратить любую деятельность, которая может отрицательно повлиять на ВУЦ, и предпринять природоохранные меры для предотвращения или, по крайней мере, для сведения к минимуму воздействий военных объектов и деятельности;
11. Тщательно оценить и устранить риски всех работ по **разведке углеводородов** и возможной **добычи** углеводородов в непосредственной близости от объекта, а также, в частности,
 - i) представить более подробную информацию о текущих, планируемых и уже проведенных работах по разведке и/или добыче углеводородов на основании лицензий, выданных на участки «Северо-Врангельский-1», «Северо-Врангельский-2» и «Южно-Чукотский», в следующем докладе, который должен быть рассмотрен Комитетом всемирного наследия в 2018 году,
 - j) обеспечить исключение 36-мильной охранной зоны вокруг объекта из выданных лицензий,
 - k) завершить ОВОС по разведке и добыче углеводородов в соответствии со стандартами деятельности МФК 2012⁸⁰ и с Рекомендацией МСОП по экологической оценке до проведения каких-либо разведочных и постоянных буровых работ, с целью их исключения из этих лицензионных участков и/или видов деятельности, которые доказали, что представляют собой потенциальную опасность для ВУЦ объекта, и
 - l) разработать и внедрить эффективный механизм мер по ликвидации аварийного разлива нефти, в сотрудничестве с региональными, национальными и глобальными организациями и правительствами до проведения каких-либо разведочных и постоянных работ по бурению нефтяных скважин и морских перевозок углеводородов.

Для обеспечения целостности и ценностей объекта в будущем, миссия рекомендует Государству-участнику:

12. Определить экологическую **интенсивность использования** объекта всемирного наследия в отношении техногенных воздействий и с учетом воздействий изменения климата, изучив территорию и акваторию объекта для установления критического предела техногенных воздействий и критического момента для принятия решений, в целях определения

⁸⁰ IFC (2012)

- d) регулирования общего присутствия человека (в том числе военнослужащих и вспомогательного персонала, сотрудников заповедника, исследователей, туристов, сотрудников метеорологических станций и т. д.),
 - e) пространственного зонирования и регулирования деятельности человека с учетом сезона, и
 - f) общей стратегии туристической деятельности для объекта, которая могла бы стать основой для отражения общей политики развития туризма в Чукотской области, для продвижения ее богатого природного и культурного наследия;
- 13.** Завершить **вывоз мусора** и очистку от связанных и ним загрязняющих веществ в течение последующих пяти лет и представить отчет в рамках процесса отчетности состоянии сохранности о планировании и проведении очистки техногенных отходов, содержащей данные мониторинга окружающей среды, чтобы подтвердить вывоз загрязняющих веществ из загрязненных территорий;
- 14.** Разработать эффективное природоохранное управление в случае любого будущего увеличения **морского судоходства** в близости объекта, а также механизм экстренного реагирования специально для этого объекта.

Для постоянного улучшения управления объектом, миссия рекомендует Государству-участнику

- 15.** Незамедлительно рассмотреть и представить доклад об осуществлении **текущего плана управления** и включенного в него плана действий;
- 16.** Завершить и представить на рассмотрение в Центр всемирного наследия **пересмотренный план управления**, в том числе обновленный план действий и план управления туристической деятельностью для решения прошлых и текущих вопросов управления и обеспечения соответствующими финансовыми и человеческими ресурсами для достижения текущих целей управления для всего объекта (в том числе территории и акватории);
- 17.** Обеспечить полное соблюдение **«правил поведения»** Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Остров Врангеля» (ФГБУ ГПЗ ОВ) всеми лицами, находящимися на территории объекта, в том числе руководством и сотрудниками, исследователями, военнослужащими и всеми посетителями;
- 18.** Продолжить и укрепить **мониторинг** на объекте, и в частности:
- a) расширить мониторинг на **акватории** объекта, и
 - b) систематически оценивать и контролировать **воздействия изменения климата**, чтобы создать хорошую базу данных, предоставляющую надежную и соответствующую информацию о состоянии сохранности и тенденциях видов и экосистемах, имеющих отношение к ВУЦ объекта, и которые могут быть рассмотрены и возможно включены с мониторинг, проводимый в Арктике, в том числе в других охраняемых зонах Арктики.

ИСТОЧНИКИ

Alec Luhn (2016): Polar bear cruelty case taken over by regional investigators in Russia. [*Случай жестокого обращения с полярным медведем, расследуемый региональными следователями в России*]. The Guardian. 3 марта 2016 года 16,29 GMT (просмотрено 4 августа 2017 года www.theguardian.com)

Баранюк В.В. (2007): Статус популяции снежного гуся на острове Врангеля, в: Государственном заповеднике «Остров Врангеля», «Природа острова Врангеля: современные исследования»

Bodner, M. (2014): Russia Starts Building Military Bases in the Arctic [*Россия начинает строить военные базы в Арктике*], в: The Moscow Times, 8 сентября 2014 года (электронный референдум) <<http://www.themoscowtimes.com/business/article/russia-starts-building-military-base-in-the-arctic/506650.html>>, просмотрено 20 июля 2017 года.

Дирекция Заповедника «Остров Врангеля» (2003): Номинация «Природный комплекс заповедника “Остров Врангеля”» для включения в Список объектов всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО. (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/uploads/nominations/1023rev.pdf>> просмотрено 27 июля 2017 года.

Gleason, J. S. and Rode, K. D. (2009): Polar Bear Distribution and Habitat Association Reflect Long-term Changes in Fall Sea Ice Conditions in the Alaskan Beaufort Sea. Arctic [Ассоциация распространения и среды обитания полярных медведей. Отражение долгосрочных изменений в условиях осеннего морского льда в море Бофорта на Аляске. Арктика] 62 (4): 405-417.

МФК (2012): Стандарты деятельности. (электронная ссылка) <http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/Topics_Ext_Content/IFC_External_Corporate_Site/Sustainability-At-IFC/Policies-Standards/Performance-Standards>, доступно 15 сентября 2017 года.

IUCN (2004): Natural System of Wrangel Island Reserve (Russian Federation) [Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация)] ID No 1023 Rev. In: IUCN Evaluation of nominations of natural and mixed properties to the World Heritage List, [Ред. в: МСОП Оценка номинаций природных и смешанных объектов в Список объектов всемирного наследия], WHC-04/28.COM/INF.14B. pp.115-123. <http://whc.unesco.org/archive/advisory_body_evaluation/1023rev.pdf> доступно 27 июля 2017 года.

IUCN (2013 год): World Heritage Advice Note: Environmental Assessment, [Рекомендация по всемирному наследию: Оценка состояния окружающей среды], (electronic reference) <https://cmsdata.iucn.org/downloads/iucn_advice_note_environmental_assessment_18_11_13_iucn_template.pdf> доступно 27 июля 2017 года.

Марченко Н. (2012): Российские арктические моря. Судоходные условия и несчастные случаи. Берлин: Спрингер.

Минприроды (2015): Доклад о состоянии сохранности объекта всемирного наследия ЮНЕСКО Природного комплекса заповедника «Остров Врангеля» (Российская

Федерация, № 1023 вер.), ЮНЕСКО, в 2015 году (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/document/156137>> доступно к 27 июля 2017 года.

Минприроды (2016 год): Доклад о состоянии сохранности объекта всемирного наследия ЮНЕСКО Заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация (Российская Федерация, № 1023 вер.) в 2016 году: (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/document/139942> > доступно к 27 июля 2017 года.

Минприроды (Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации) (2011): Новости: На Чукотке приступили к очистке о. Врангеля. (электронный ресурс) <http://www.mnr.gov.ru/press-service/publications/detail.php?ID=127490&sphrase_id=111397> доступно 27 февраля 2012 года.

Минприроды (Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации) (2012): База данных строго охраняемых территорий Российской Федерации: Государственный природный заповедник «Остров Врангеля». (электронный ресурс) <<http://wrangisland.zapoved.ru/>> доступно 27 февраля 2012 года.

Минприроды (Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации) (2008): Среднесрочный план управления заповедником «Остров Врангеля» на 2009-2013 гг. Певек: Государственный природный заповедник «Остров Врангеля».

Минприроды (Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации) (2013): Среднесрочный план управления заповедником «Остров Врангеля» на 2013-2017 гг. Певек: Государственный природный заповедник острова Врангеля.

Nielsen (2014): Putin ensures Arctic militarization will not harm polar bears. [Путин гарантирует, что арктическая милитаризация не повредит полярным медведям]. (электронный ресурс) <<http://www.rcinet.ca/eye-on-the-arctic/2014/10/16/putin-ensures-arctic-militarization-will-not-harm-polar-bears/>> доступно 27 июля 2017 года.

Овсяников, Н. Г., Менюшина, И. Е. и Безруков А. В. (2007): Необычная гибель моржей у острова Врангеля в 2007 году. В: Морские млекопитающие Голарктики, стр. 413-416. Одесса.

Prideaux, G. et al, 2016: CMS Family Guidelines on Environmental Impact Assessment for Marine Noise-generating Activities [Семейные руководящие принципы CMS по оценке воздействия на окружающую среду для деятельности, создающей морской шум], http://www.wildmigration.org/consult/cms-guidelines-eia-marine-noise_final.pdf

Prowse, T. D., Furgal, C., Melling, H. and Smith, S. L. (2009): Implications of Climate Change for Northern Canada [Последствия изменения климата для Северной Канады]: The Physical Environment. *Ambio* 38 (5): 266-271.

Schliebe, S., Rode, KD, Gleason, JS, Wilder, J., Proffitt, K., Evans, TJ and Miller, S. (2008): Effects of sea ice extent and food availability on spatial and temporal distribution of polar bears during the fall open-water period in the Southern Beaufort Sea [Влияние толщины морского льда и наличия пищи для пространственного и временного распределения полярных в

течение осеннего периода открытой воды в южном море Бофорта]. *Polar Biology* 31 (8): 999-1010.

Stroeve, J. C., Serreze, M. C., Holland, M. M., Kay, J. E., Malanik, J. and Barrett, A. P. (2012): The Arctic's rapidly shrinking sea ice cover: a research synthesis [Быстро сокращающийся морской ледник Арктики: синтез исследований]. *Climatic Change* 110 (3-4): 1005-1027.

ЮНЕП-ВЦМООС (2011). Natural System of Wrangel Island Reserve, Chukotka, Russian Federation. UNEP-WCMC World Heritage Information Sheets. [Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля», Чукотка, Российская Федерация. Информационные бюллетени Всемирного наследия ЮНЕП-ВЦМООС]. (электронная ссылка) <www.unep-wcmc.org/medialibrary/2011/06/10/894ffec8/Wrangel%20Island%20Reserve.pdf> доступно 21 сентября 2017 года.

UNESCO (2009). Climate Change and Arctic Sustainable Development: Scientific, Social, Cultural and Educational Challenges [Изменение климата и устойчивое развитие в Арктике: научные, социальные, культурные и образовательные проблемы]. Paris: UNESCO.

Центр всемирного наследия (2008): 26. Natural System of “Wrangel Island” Reserve (Russian Federation) (N1023) [«26. Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация) (N1023)]. В пункте 7В КОВН предварительной повестки дня: State of conservation of properties inscribed on the World Heritage List [Состояние сохранности объектов, внесенных в Список объектов всемирного наследия], WHC-08/32.COM/7B pp.59-60. (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/archive/2008/whc08-32com-7Be.pdf>> доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия (2009): ‘29. Natural System of “Wrangel Island” Reserve (Russian Federation) (N1023)’. [‘29. Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация) (N1023)’. В пункте 7В КОВН предварительной повестки дня: State of conservation of properties inscribed on the World Heritage List [Состояние сохранности объектов, внесенных в Список объектов всемирного наследия], WHC-09/33.COM/7B стр.85-87. (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/archive/2009/whc09-33com-7Be.pdf>> доступно 27 февраля 2017 года.

Центр всемирного наследия (2012): ‘25. Natural System of “Wrangel Island” Reserve (Russian Federation) (N1023)’. [‘25. Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация) (N1023)’. В пункте 7В КОВН предварительной повестки дня: State of conservation of properties inscribed on the World Heritage List [Состояние сохранности объектов, внесенных в Список объектов всемирного наследия], WHC-12/36.COM/7B стр.53-57. (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/archive/2012/whc12-36com-7Be.pdf>> доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия (2014): Periodic Report - Second Cycle Section II - Natural System of Wrangel Island Reserve [Периодический отчет - второй цикл Раздел II – Природный комплекс заповедник “Остров Врангеля”] (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/archive/periodicreporting/EUR/cycle02/section2/groupb/1023.pdf>> доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия (2016): Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention [Рабочее руководство по выполнению Конвенции всемирного наследия]. (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/document/156250>> доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия (2016b): 7. Natural System of “Wrangel Island” Reserve (Russian Federation) (N1023) [7. Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация) (N1023)]. В пункте 7В КОВН предварительной повестки дня: State of conservation of properties inscribed on the World Heritage List [Состояние сохранности объектов, внесенных в Список объектов всемирного наследия], WHC-16/40.COM/7B pp.19-21. (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/archive/2017/whc17-41com-7B-en.pdf>> доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия (2017): 98. Natural System of “Wrangel Island” Reserve (Russian Federation) (N1023) [7. Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация) (N1023)]. В пункте 7В КОВН предварительной повестки дня: State of conservation of properties inscribed on the World Heritage List [Состояние сохранности объектов, внесенных в Список объектов всемирного наследия], WHC-16/41.COM/7B pp.183-186. (электронный ресурс) <<http://whc.unesco.org/archive/2016/whc16-40com-7B-en.pdf>> доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия ЦВН/МСОП (2012a). Joint WHC/IUCN Reactive Monitoring mission to the Golden Mountains of Altai [Совместная миссия Реактивного мониторинга ЦВН/МСОП в Золотые горы Алтая], 10-15 мая 2012 года (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/document/117313>>, доступно 27 июля 2017 года.

Центр всемирного наследия ЦВН/МСОП (2012b). Joint WHC/IUCN Reactive Monitoring mission to the Western Caucasus World Heritage property [Совместная миссия Реактивного мониторинга ЦВН/МСОП на объект всемирного наследия Западный Кавказ], 23-27 сентября 2012 года (электронная ссылка) <<http://whc.unesco.org/document/117313>>, доступно 27 июля 2017 года.

Дополнительная литература:

Alerstam, T., Baeckman, J., Gudmundsson, G. A., Hedenstroem, A., Henningsson, S. S., Karlsson, H., Rosen, M. and Strandberg, R. (2007). A polar system of intercontinental bird migration [Полярная система миграции межконтинентальных птиц]. *Proceedings of the Royal Society B-Biological Sciences* 274 (1625):2523-2530.

Boeskorov, G. G. (2004). The north of Eastern Siberia: Refuge of Mammoth fauna in the Holocene [Северо-восточная Сибирь: убежище фауны мамонтов в голоцене]. *Gondwana Research* 7(2):451-455.

Boyd, W. S. and Cooke, F. (2000). Changes in the wintering distribution of Wrangel Island Snow Geese *Anser c. caerulescens* [Изменения в зимнем распределении снежных гусей *Anser c. caerulescens* на острове Врангеля]. *Wildfowl* 51:59-66

Gualtieri, L., Vartanyan, S. L., Brigham-Grette, J. and Anderson, P. M. (2005): Evidence for an ice-free Wrangel Island, northeast Siberia during the Last Glacial Maximum [Доказательства для острова Врангеля, свободного от льда, северо-восточная Сибирь во время последнего ледникового максимума]. *Boreas* 34(3):264-273.

Hedenstrom, A., Alerstam, T., Backman, J., Gudmundsson, G. A., Henningsson, S., Karlsson, H., Rosen, M. and Strandberg, R. (2009): Radar Observations of Arctic Bird Migration in the Beringia Region [Радиолокационные наблюдения за миграцией арктических птиц в регионе Берингова пролива]. *Arctic* 62(1):25-37.

Jia, G. J., Epstein, H. E. and Walker, D. A. (2009): Vegetation greening in the Canadian arctic related to decadal warming [Озеленение растительности в канадской Арктике, связанное с десятилетним потеплением]. *Journal of Environmental Monitoring* 11(12):2231-2238.

Казьмин В.Д., Холод С.С., Розенфельд С.Б., Абатуров Б.Д., 2011. Современное Состояние кормовых ресурсов и особенности питания северного оленя (*Rangifer tarandus*) и овцебыка (*Ovibos moschatus*) в арктических тундрах острова Врангеля. *Зоологический журнал* 38(7):747-753.

Петровский В.В. (1997): Районы интенсивного видообразования растений на Берингийском арктическом. *Опера Ботаника* 0(132):19-25.

Секретарева Н. А. (1994): Сообщества кустарниковых ив на острове Врангеля. *Ботанический Журнал (Санкт-Петербург)* 79(12): 58-64.

Секретарева Н. А. (1998): Тундровые зональные сообщества в верховьях реки Неизвестной (остров Врангеля). *Ботанический Журнал (Санкт-Петербург)* 83(3):99-107.

Speer, L., Nelson, R., Casier, R., Gavrilov, M., von Quillfeldt, C., Cleary, J., Halpin, P. and Hooper, P. (2017). Natural Marine World Heritage in the Arctic Ocean, Report of an expert workshop and review process [Природное морское всемирное наследие в Северном Ледовитом океане, Отчет о семинаре экспертов и процессе обзора]. Gland, Switzerland: IUCN. 112p.

ПРИЛОЖЕНИЕ I: ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

(переданное Государству-участнику 18 января 2017 года)

Совместная миссия Реактивного мониторинга Центра всемирного наследия и МСОП Природный комплекс заповедника «Остров Врангеля» (Российская Федерация)

На своей 39-й сессии Комитет всемирного наследия обратился к Государству-участнику Российской Федерации с просьбой пригласить совместную миссию Реактивного мониторинга Всемирного центра наследия и МСОП в Природный комплекс заповедника всемирного наследия «Остров Врангеля» (**Решение 39 СОМ 7В.25**). Поскольку на 40-й сессии от Государства-участника не было получено приглашения для миссии, Комитет по всемирному наследию повторил свою просьбу в **Решении 40 СОМ 7В.98**. Цель миссии по мониторингу - оценить состояние сохранности объекта и нынешнее и возможное воздействие строительства военной базы и разведочных работ, проводимых «Роснефтью» и/или другими компаниями на территории объекта, а также других запланированных работ в этом районе и их совокупные воздействия.

В частности, миссия должна:

1. Оценить текущие и потенциальные воздействия на Выдающуюся универсальную ценность (ВУЦ) этого объекта текущего и планируемого строительства объектов на территории заповедника, а также связанного с этим увеличения присутствия человека на острове, и оценить, могут ли такие последствия представлять потенциальную опасность для объекта в соответствии с пунктом 180 *Рабочего руководства*;
2. Оценить текущую ситуацию с учетом любой текущей или планируемой деятельности по разведке нефти в непосредственной близости от объекта, которая может представлять угрозу для ВУЦ объекта;
3. Оценить прогресс, достигнутый Государством-участником в подготовке Оценок воздействия на окружающую среду (ОВОС) как для строительства объектов на территории заповедника, так и разведочных работ, проводимых вблизи него;
4. Оценить, в соответствии с пунктом 173 *Рабочего руководства*, любые другие соответствующие проблемы, которые могут отрицательно повлиять на ВУЦ объекта, в том числе на условия его целостности, охраны и управления.

Государству-участнику следует содействовать проведению выездов на основные места острова. Для обеспечения подготовки к проведению миссии, Государство-участник должно как можно скорее и предпочтительно не позднее, чем за месяц до начала миссии, представить в соответствующем формате, включая веб-ссылки, в Центр всемирного наследия и МСОП:

- а) Самую последнюю версию ОВОС строительства объектов на территории заповедника, и связанной с этим деятельности и/или информацию о прогрессе в подготовке данной ОВОС;

- b) Подробную информацию о текущем состоянии любых текущих и планируемых проектов разведки нефти вблизи объекта и ОВОС для таких проектов, в том числе конкретную оценку их возможных воздействий на ВУЦ этого объекта в соответствии с Рекомендацией МСОП об оценке окружающей среды;
- c) Самую последнюю версию плана управления объектом;

Миссия должна провести консультации с соответствующими органами Российской Федерации, в частности с Министерством природных ресурсов и экологии, с администрацией Заповедника «Остров Врангеля» и с соответствующими органами, ответственными за строительство объектов на территории заповедника. Кроме того, миссия должна провести консультации с рядом заинтересованных сторон, в том числе с представителями нефтяной промышленности; неправительственными организациями (НПО), соответствующими учеными, исследователями и экспертами.

На основе результатов вышеупомянутых обзоров, оценок и обсуждений с представителями Государства-участника, государственными органами и заинтересованными сторонами, в течение шести недель после посещения объекта миссия должна подготовить краткий доклад о выводах и рекомендациях. Целью рекомендаций миссии для правительства Российской Федерации и Комитета всемирного наследия должно быть представление указаний Государству-участнику, выполнение которых должно обеспечить постоянную сохранность ВУЦ объекта. Следует отметить, что рекомендации должны быть представлять в докладе миссии, а не во время проведения миссии.

ПРИЛОЖЕНИЕ II: МАРШРУТ И ПРОГРАММА; ОСНОВНЫЕ ВСТРЕЧИ

7-9 августа 2017 г.	<p>Поездка делегации ЮНЕСКО/МСОП в Москву</p> <p>Встреча с Министром культуры Российской Федерации Владимиром Мединским</p>
10 августа 2017 г.	Перелет из Москвы в Певек через Якутск
11 августа 2017 г.	<p>Приезд делегации ЮНЕСКО/МСОП и российской делегации в Певек</p> <p>Работа с документами в Федеральной миграционной службе</p> <p>Первая встреча с Ириной Форминых, заместителем директора Департамента международного сотрудничества Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и с Амирханом Амирхановом, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования Российской Федерации и бывшего заместителя министра и заместителя председателя Государственной администрации по охране окружающей среды</p> <p>Посещение местного краеведческого музея в Певеке, встреча с его директором</p> <p>Посещение новых офисов Государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”», встреча с заместителем директора Александром Скрипником</p> <p>Ужин в офисах «Государственного природного заповедника “Остров Врангеля”», обсуждение пунктов повестки дня миссии.</p>
12 августа 2017 г.	<p>Полет на вертолете из Певека в Неожиданную</p> <p>Встреча с Александром Груздевым, директором Государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”»</p> <p>Поездка на мыс Томас по реке Неожиданная, западному плато и западному побережью</p>
13 августа 2017 г.	Поездка из Неожиданной в бывший поселок Сомнительный вдоль реки Мамонта и залива Красина

	<p>Посадка круизного судна в заливе Красина на 180 ° долготы</p> <p>Посещение поселения Сомнительный</p>
14 августа 2017 г.	<p>Поездка в залив Сомнительный и косу Сомнительную</p> <p>Поездка на горы Сомнительные вдоль бывшего аэропорта Сомнительный и Минневскую гору</p>
15 августа 2017 г.	<p>Подведение итогов встречи с Александром Груздевым, директором Государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник “Остров Врангеля”», с Ириной Форминых, заместителем директора Департамента международного сотрудничества Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, и с Амирханом Амирхановым, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования Российской Федерации</p> <p>Полет на вертолете из Сомнительного в Анадырь через мыс Шмидта</p> <p>Встреча и ужин с Николаевым Леонидом Анатольевичем, вице-губернатором, заместителем председателя Правительства, начальником Департамента сельскохозяйственной политики и природопользования Чукотского автономного округа</p>
16 августа 2017 г.	<p>Встреча с Ириной Форминых, заместителем директора Департамента международного сотрудничества Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, и с Амирханом Амирхановым, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования Российской Федерации:</p> <p>Посещение краеведческого музея</p> <p>Представление и обсуждение результатов миссии</p>
17 августа 2017 г.	<p>Перелет из Анадыря в Москву</p>
18 августа 2017 г.	<p>Планирование встречи участников миссии</p> <p>Завершение миссии</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ III: СОСТАВ МИССИИ

Франческо БАНДАРИН

Помощник Генерального директора ЮНЕСКО по вопросам культуры
площадь Фонтенуа 7
75352 Париж
07 SP Франция

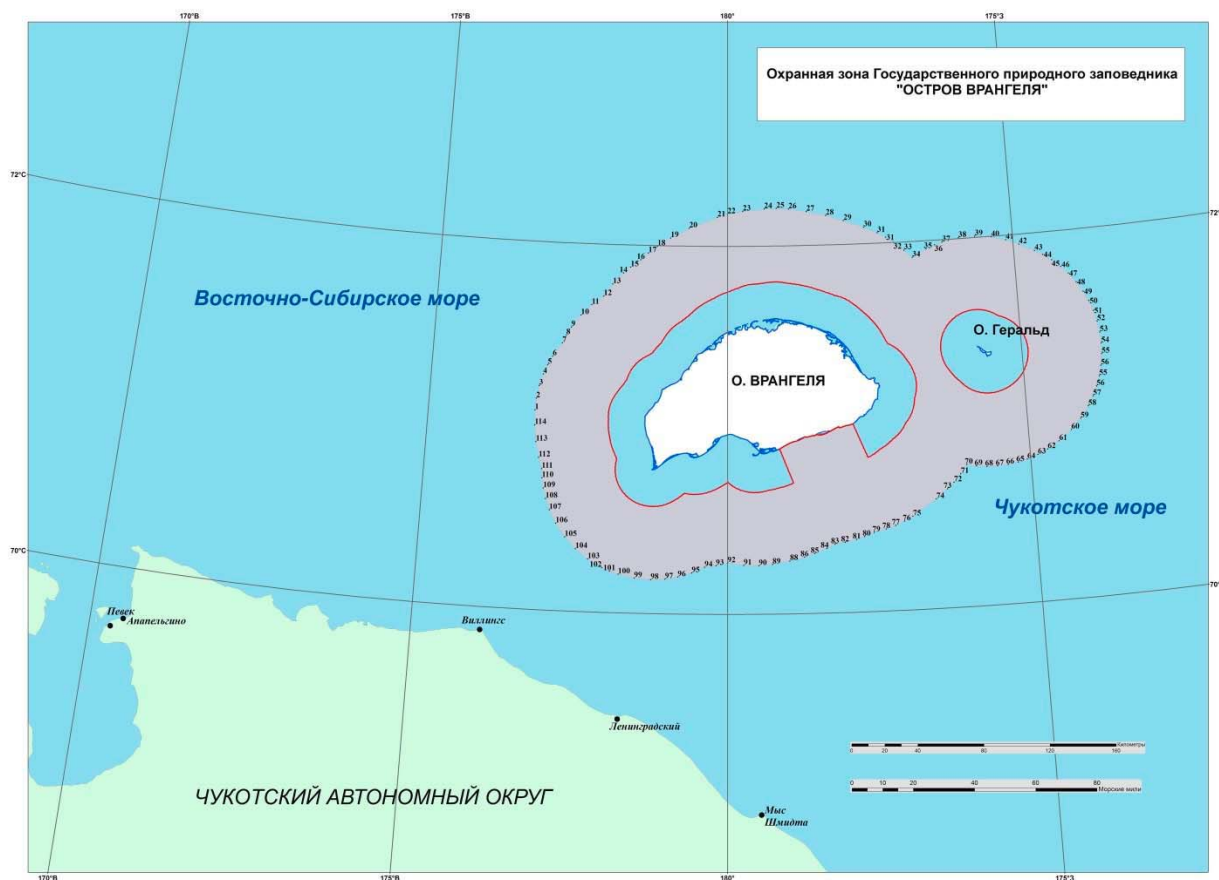
Дженна БУН

Эксперт МСОП, МСОП
а/я 115, Икалуит, Нунавут
Канада

Клементс КУППЕР

Специалист отдела Европы и Северной Америки Центра всемирного наследия ЮНЕСКО
площадь Фонтенуа 7
75352 Париж
07 SP Франция

ПРИЛОЖЕНИЕ IV: КАРТЫ ОБЪЕКТА



Карта 1: Территория и акватория ПКЗОВ и 36-мильная охранная зона (светло-красная линия). Границы объекта обозначены красной линией (Источник: Дополнительная информация, предоставленная участникам миссии после ее проведения).

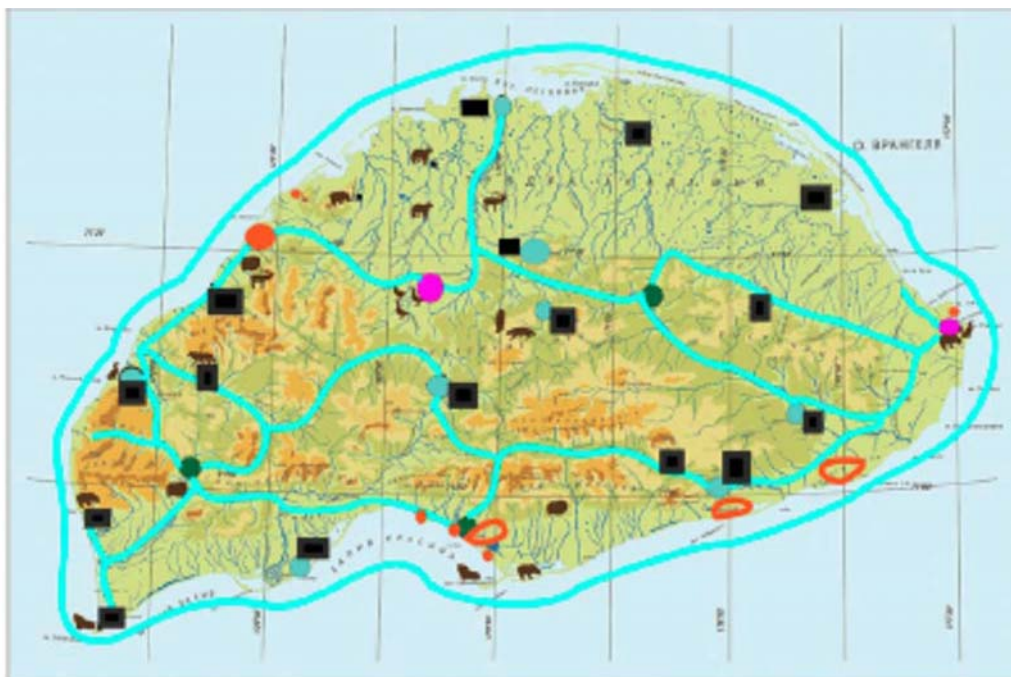


Fig. 3. Location of the field stations of the reserve, ecotouristic routes and bases on the island. The main places of anthropogenic pollution.

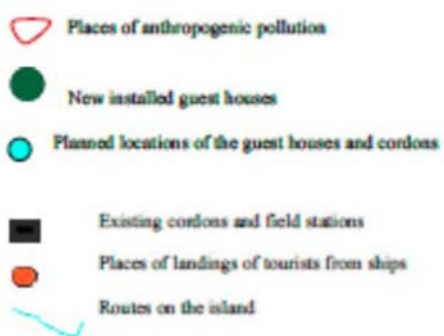


Рис. 3. Расположение полевых станций заповедника, экотуристические пути и базы на острове. Основные места антропогенного загрязнения.

Места антропогенного загрязнения

Новые гостевые дома

Запланированные места строительства гостевых домов и кордоны

Существующие кордоны и полевые станции

Места высадки туристов с судов

Маршруты на острове

Карта 2: Туризм и полевая инфраструктура на острове Врангеля⁸¹

⁸¹ Источник Минприроды (2013 год)

ПРИЛОЖЕНИЕ V: ФОТОГРАФИИ



Рисунок 1: Бывшая полевая станция Неожиданная © Дженна Бун, 2017 г.



Рисунок 2 (слева): Новая полевая станция Неожиданная © Клементс Куппер, 2017 г.

Рисунок 3 (справа): Новый гостевой дом на станции Неожиданная © Клементс Куппер, 2017 г.



Рисунок 4: Следы между бывшим поселком *Сомнительный* и *Тундровый пик* © Дженна Бун, 2017 г.



Рисунок 5: Мусор, разбросанный вокруг бывшего поселка *Сомнительный* © Дженна Бун, 2017 г.